

S Z A K D O L G O Z A T

Sánta Ferenc

Budapest, 2011.



Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
Alkalmazott Pedagógia és Pszichológia Intézet

Műszaki Pedagógiai Tanszék

Közüktatási Vezető Szakirányú Továbbképzési Szak

Mérés-értékelés

az alapfokú művészetoktatási intézményekben

szakdolgozat

készítette : Sánta Ferenc, 2011.

konzulens : Czimmer István László

Budapest, 2010. tavasz, I. tankör

BME GAZDASÁG- ÉS TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KAR
Alkalmazott Pedagógia és Pszichológia Intézet
Műszaki Pedagógia Tanszék
Közoktatási Vezető Szakirányú Továbbképzési Szak

SZAKDOLGOZAT
FELADAT

A záróvizsgázó neve: Sánta Ferenc

A szakdolgozat témája: Mérés-értékelés az alapfokú művészetoktatási intézményekben

A szakdolgozat készítésének helye: **Műszaki Pedagógia Tanszék**

Témavezető: Czimmer István László

Munkahelye: BME Műszaki Pedagógiai Tanszék

Beosztása: képzésvezető helyettes

A záróvizsga tárgyai:

1. Szakdolgozat védeése
2. A közoktatás vezetése, irányítása, szakmai fejlesztésének elmélete és gyakorlata (komplex)

A feladat kiadásának időpontja:

Beadási határidő:

A szakdolgozat témáját jóváhagyom:

.....
dékán

.....
tanszékvezető

Budapest, 2011.

A feladatot átvettem:

.....
Közoktatási Vezető szakos hallgató
Budapest, 2011.

A szakdolgozat bírálója értékelése:

A témavezető értékelése:

A ZVB döntése:

.....
ZVB elnöke

Budapest, 2011.
BME Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar
Alkalmazott Pedagógia és Pszichológia Intézet
Műszaki Pedagógia Tanszék
Közoktatási Vezető szakirányú továbbképzés

K o n z u l t á c i ó s l a p

A hallgató neve: Sánta Ferenc

A szakdolgozat témája: Mérés-értékelés az alapfokú művészetoktatási intézményekben

Sorszám	A konzultáció időpontja	Aláírás
1.	2011. március 3.	
2.	2011. március 18.	
3.	2011. május 27.	
4.	2011. június 10.	
5.	2011.szeptember 3.	
6.	2011.szeptember 23.	
7.	2011. október 14.	
8.	2011. november 3.	

A témavezetői teendők ellátására fordított órák száma:

A szakdolgozat beadható:

Budapest, 2011.

.....
konzulens

1. SZÁMÚ NYILATKOZAT

Alulírott Sánta Ferenc kijelentem, hogy ez a szakdolgozat saját kutatásom, önálló munkám terméke.

Kijelentem, hogy a szakdolgozat bekötöttség és elektronikus formában leadott példányai mind formátumban, mind tartalomban egyezők, eltérést nem tartalmaznak.

Budapest, 2011. november 5.

.....

hallgató aláírása

Tartalomjegyzék

I. Bevezetés.....	7.o.
I.1. Bemutatkozás.....	7.o.
I.2. A témaválasztás indoklása.....	7.o.
I.3. A szakdolgozat célja.....	9.o.
 II. A mérés és értékelés szerepe	10.o.
II.1. Miért mérjük?	10.o.
II.2. Mit mérjük?	10.o.
II.3. Hogyan mérjük?	10.o.
 III. Kifejtés	
 <i>III.1. A tanulók teljesítményének mérése</i>	
III.1.1. Érdemjegyek, osztályzatok, szóbeli értékelés	11.o.
III.1.2. Vizsgák.....	13.o.
III.1.3. Tanulmányi versenyeken elért eredmények, valamint a különös közzétételi lista.....	16.o.
III.1.4. Felvételi eredmények	17.o.
 <i>III.2. Az intézmény értékelése</i>	
III.2.1. A különös közzétételi lista egyéb adatai.....	18.o.
III.2.2. A minősítési eljárás.....	20.o.
III.2.3. Teljeskörű intézményi önértékelés.....	21.o.
III.2.4. Fenntartó ellenőrzések és értékelések, éves beszámolók.....	24.o.
III.2.5. Külső, hatósági ellenőrzések.....	24.o.
 <i>III.3. A dolgozók értékelése</i>	
III.3.1. A közoktatási intézményben dolgozók értékelése.....	25.o.
III.3.2. Pedagógus teljesítmény-értékelési rendszer.....	25.o.
III.3.3. A közalkalmazottak minősítése.....	36.o.
III.3.4. A minőségi bérpótlék.....	39.o.
III.3.5. Jutalmazás.....	42.o.
 IV. Összegzés	43.o.
 V. Felhasznált szakirodalom.....	44.o.
 VI. Mellékletek.....	46.o.

I. Bevezetés

I.1. Bemutakozás

1987-ben szereztem zeneiskolai tubatanári diplomámat, 1989 szeptemberétől tanítok a Budapest XVIII. kerületi Dohnányi Ernő Zeneiskolában. 1992 óta vezetem a Zeneiskola fúvószenekarát, időközben megszerezve a fúvóskarnagyi másoddiplomát is. Az intézményben különböző vezetői beosztásokat töltöttem be eddig; voltam a teljes fúvóstanszak vezetője (munkaközösség-vezető), későbbi átszervezést követően a rézfúvós-és ütőtanszak vezetője, majd igazgatóhelyettes, és 2005-től igazgató. Az igazgatói szakképzettség megszerzése mind saját elképzeléseim (azaz a megfelelő szakmai-elméleti felkészültség megszerzése), mind a jogszabályi előírások szerint törvényszerű volt, így 2010 tavaszán megkezdtem tanulmányaimat a Budapesti Műszaki Egyetem közoktatási vezető szakirányú pedagógus továbbképzésén.

I.2. A témaválasztás indoklása

Tapasztalatom, hogy a legtöbb intézményvezető, oktatásirányításban dolgozó és szakértő - hacsak nem találkozott a gyakorlatban művészeti iskolával- az alapfokú művészetoktatási intézmények működését bonyolultnak, nehezen átláthatónak tartja. Nem ritka, hogy valamiféle „misztikus” jelenségnek tartják a közoktatás rendszerén belül, és a legtöbbször el sem tudják képzelni, hogyan lehetne bármi mérhető egy ilyen típusú intézményben. Bár sokuk „hallotta”, hogy ez vagy az az iskola jobb, vagy híresebb, mint a másik, de sokszor előfordul, hogy nem is tartják „igazi” iskolának. Többször nem tudják elképzelni, milyen objektív eredményességi-, hatékonysági- vagy sikerkritériumok létezhetnek pl. egy zeneiskola esetében.

A témaválasztást - az előzőekben felsoroltakon kívül - annak aktualitása is indokolja. Az elmúlt hónapokban nyilvánvalóvá tette az állami oktatásirányítás, hogy gyökeres változtatásokra készül. A közoktatásban tervezi többek között az intézmény-fenntartói rendszer átalakítását, valamint az intézmények és a pedagógusok ellenőrzésének területén az állami szerepvállalás erősítését.

Hangsúlyosan felmerült, hogy ennek során szükségesnek látszik egy olyan eszközrendszer kiépítése, melynek segítségével mind szakmai, mind törvényességi területen végezne ellenőrzéseket, méréseket, értékeléseket. A központi irányítású és működtetésű ellenőrzés jogosítványai és jellege valahol a szakfelügyelet és a szaktanácsadás között helyezkedne el.

A mérések és értékelések az alapfokú művészet-oktatásban a legutóbbi években (a minősítési eljárást kivéve) nem voltak jellemzőek. Kevés tapasztalattal rendelkező igazgatóként én is értetlenül álltam egy fenntartói döntés és szándék előtt, miszerint „*felül kell vizsgálni a Zeneiskola működését gazdaságossági, eredményességi és hatékonysági célból*”. (Az említett fenntartói szándékról azonban - meglehetősen illúzió-rombolóan - hamarosan kiderült, hogy elsősorban a takarékosági szándék vezérelte.)

A későbbiekben, több belső szabályzat és alapidokumentum aktualizálása, az átfogó Intézményi Önértékelés elvégzése, valamint a közoktatási vezető-képzés tankönyveinek elolvasása során nyilvánvalóvá vált számomra, hogy egyrészt szükséges, másrészt lehetséges a mérés és az értékelés (pl. az eredményesség és a hatékonyság területén is) e sajátos iskolatípusban. Annak ellenére, hogy az OH-felmérések pl. matematikából sokkal egzaktabbnak és objektívebbnek tűnnek a kívülállók számára, egyértelmű következtetések vonhatók le egy alapfokú művészetoktatási intézmény működéséről, a benne folyó munkáról is, hiszen ez esetben is egy oktatási intézmény, azaz egy szervezet működését kell vizsgálni. Ennek a vizsgálatnak ugyanúgy vannak objektív és szubjektív, könnyebben vagy nehezebben mérhető és értékelhető területei, mint például bármely más iskolában (iskolatípusban); pl. a versenyeredmények, vagy az olyan általános megállapítások, mint a tanulók, vagy a pedagógusok, vagy az osztálytermek hangulata.

I.3. A szakdolgozat célja

Szakdolgozatom célja, hogy a fent említett - döntő többségében saját készítésű - alapidokumentumok és más, belső szabályzók és dokumentumok elemzésével bemutassam, hogy lehetséges az eredményes, a következtetésekre alkalmas mérés és értékelés egy meglehetősen szubjektív területen működő, művészetoktatással foglalkozó intézményben is. Szándékom, hogy a lehető legteljesebben felkutassam a mérhető területeket, és példákat mutassak be egy konkrét intézmény működési gyakorlatából.

Vizsgálatom tárgyául a Dohnányi Ernő Zeneiskolát (1183 Budapest, Gyöngyvirág u. 7-9., OM: 039822) választottam. A dolgozatban bemutatom, elemzem, és a szükségesnek látott mértékben felhasználom az intézmény egyes alapidokumentumait. Segítségül támaszkodom a vonatkozó jogszabályokra, a közoktatási vezető-képzésben tanultakra, valamint azokra a sokszor kimondott, illetve ki nem mondott szokásokra, íratlan szabályokra, melyek támpontot jelentettek a belső szabályzatok megalkotása során is.

Az intézményi dokumentumok elkészítése, illetve átdolgozása során a felsoroltakon kívül igyekeztem (illetve kollégáimmal igyekeztünk) tapasztalatot szerezni: a „jó gyakorlat” megismerésével is. Más intézmények hasonló dokumentumainak tanulmányozása és a szóbeli tapasztalatszerzés egyaránt segítségemre volt mind a szabályzatok, mind e szakdolgozat elkészítésekor.

II. A mérés és értékelés szerepe

II.1. Miért mérjünk?

A **mérések és értékelések szerepe** talán a legegységértelműbb a fenti kérdések közül: az iskola, mint szervezet működésének, eredményességének és hatékonyságának vizsgálata a folyamatos minőségfejlesztés érdekében.

II.2. Mit mérjünk?

A **mérési területek** meghatározása már ennél összetettebb feladat. Elsősorban azokból a jogszabályokból célszerű kiindulnunk, melyek meghatározzák az iskolatípus létrehozásának célját, és feladatrendszerét. Esetünkben a legfontosabbak: a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény, és ennél is súlyozottabban a 27/1998. (VI.10.) MKM-rendelet. A rendelet I. része, az ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK tárgyalja az alapfokú művészetoktatási intézmény, mint iskolatípus cél- és feladatrendszerét, további részeiben pedig a központi tantervet és a követelményeket is tartalmazza.

A mérési területek meghatározásának további keretet adnak az intézmény belső szabályzatai; a Pedagógiai Program, tekintve, hogy az tartalmazza a helyi sajátosságokat, az egyéni arculatot (küldetésnyilatkozat, helyi tanterv), továbbá az Intézményi Minőségirányítási Program és más dokumentumok.

Törekedve a teljességre, és a más iskolatípusokkal történő összehasonlíthatóságra, az alábbi területeket választottam az elemzés tárgyául:

- a tanulók teljesítményének mérése, értékelése;
- a különös közzétételi lista;
- a minősítési eljárás;
- a teljes körű intézményi önértékelés;
- a fenntartói értékelések, és az éves beszámolók;
- külső, hatósági ellenőrzések;
- a pedagógusok teljesítményértékelése.

II.3. Hogyan mérjünk?

A **mérés és értékelés módjai** valószínűleg – a szakterületen általánosan elfogadottak mellett – már sokkal változatosabb képet mutathatnak. Ennek során már szerepet játszhat a módszertani felkészültségen kívül a kialakult szervezeti kultúra, továbbá a helyi sajátosságok (szokások, igények és elvárások) is. Valószínűleg egészen más kérdéseket és másféle feldolgozási technikát igényel egy viszonylag nagy létszámú fővárosi, vagy egy sokkal kevesebb tanulóval rendelkező falusi iskola vizsgálata.

III. Kifejtés

III.1. A tanulók teljesítményének mérése, értékelése

III.1.1. Érdemjegyek, osztályzatok, szóbeli értékelés

A közoktatási törvény 48.§ (8) bekezdése előírja, hogy az alapfokú művészetoktatási intézmények pedagógiai programjának milyen kötelező tartalmi elemei vannak.

...,Az alapfokú művészetoktatási intézmény pedagógiai programja meghatározza:

- az iskola magasabb évfolyamára lépés feltételeit,
- az iskolai beszámoltatás, az ismeretek számonkérésének követelményeit és formáit, a tanuló szorgalma és teljesítménye értékelésének, minősítésének formáját,
- a művészeti alapvizsga és a művészeti záróvizsga követelményeit és témaköreit.”...

A Dohnányi Ernő Zeneiskolában a tanulói teljesítmények számonkérésének az alábbi formái alakultak ki:

*Félévi meghallgatás, tanév végi vizsga, iskolai verseny, tanulói koncert, B-tagozatos növendékek meghallgatása, továbbá a tanulmányaikat a 2004/2005. tanévtől megkezdő tanulók esetében a 4. szolfézs osztály, illetve az utolsó alapfokú évfolyam elvégzése után **művészeti alapvizsga**, valamint a tanulmányok befejezésekor a **művészeti záróvizsga**.*

A felsoroltak közül a tanév végi vizsgán és a művészeti alapvizsgán osztályozás, míg egy meghallgatás vagy egy hangverseny után szóbeli értékelés történik, így ezek vizsgálata tűnik kézenfekvőnek.

Az osztályozás (hagyományosan) öt számjeggyel történik. A közép- és felsőfokú képzésben kialakult gyakorlattól eltérően ez érvényes az olyan csoportos tárgyakra is, mint a kamarazene, a zenekar, és a kórus. Ettől csak az előképző osztályokban van eltérés.

Hangszeres tanszakokon és magánének főtárgy 1. osztálytól, kamarazene főtárgy, valamint szolfézs kötelező és szolfézs főtárgy, továbbá zenekar- és kórus-főtárgy, valamint kötelező hangszer és választható tárgyak esetén:

ELŐMENETEL

5 jeles

4 jó

3 közepes (**próbaidő kijelölhető**)

2 elégséges (**próbaidő kikötésével**)

1 elégtelen (első alkalommal osztályfolytatás

lehetőségével, további elégtelen osztályzat esetén

a tanulói jogviszony megszüntetésével)

SZORGALOM

5 példás

4 jó

3 változó

2 hanyag

Zenei előképző, hangszeres előképző, magánének-előképző főtárgy valamint zenei előképző kötelező tárgy esetén:

ELŐMENETEL	SZORGALOM
kiválóan megfelelt (5)	5 példás
jól megfelelt (4)	4 jó
megfelelt (3)	3 változó
nem felelt meg (2)	2 hanyag

Az osztályzatokhoz szöveges magyarázatot is fűz a Pedagógiai Program:

5 (jeles) - osztályának tananyagát könnyedén elvégzi, egyenletesen fejlődik, előadásmódja muzikális, megbízható szereplő. Önálló munkára képes.

4 (jó) - osztálya tananyagát elvégzi, fejlődése viszonylag kiegyensúlyozott. Szereplése, önálló munkája nem mindig megbízható.

3 (közepes) - fejlődése lassú, osztálya minimum tananyagát végzi el. Szereplései nem megbízhatóak. Teljesítménye alapján 3 hónapos próbaidőre bocsájtható. Ennek elteltével vizsgabizottság előtt kell számot adnia előrehaladásáról.

A bizottság döntése alapján:

a) tanulmányait folytathatja;

b) eltanácsolható;

c) adottságainak megfelelő tanszakra irányítható.

2 (elégséges) - osztálya minimum követelményét alig teljesíti. Alkalmatlansága miatt a következő tanévre 3 hónapos próbaidőre vehető fel, illetve a szülővel megbeszélve, eltanácsolható. A próbaidő elteltével vizsgabizottság előtt kell számot adnia előrehaladásáról. A bizottság döntése alapján:

a) tanulmányait folytathatja;

b) eltanácsolható;

c) adottságainak megfelelő tanszakra irányítható.

1 (elégtelen) - hangszeres tanulmányokra alkalmatlan, mely magatartási zavarokkal is párosulhat, illetve tanulmányi kötelességeit nem teljesítette.

A szorgalomból adható minősítések szóbeli magyarázatai a következők:

5 (példás) - képességeinek megfelelő előrehaladást tanúsít. Tanóráin, szereplésin, vizsgáin felkészülten jelenik meg. Tanulótársaihoz képest kiemelkedő teljesítményt nyújt.

4 (jó) - rendszeres otthoni munkát végez, de tanári ösztönzésre szorul, ezért eredményei nem kiegyensúlyozottak.

3 (változó) - teljesítménye változó, munkája rendszertelen és nem megbízható.

2 (hanyag) - indokolatlanul túl sokat hiányzik, munkája megbízhatatlan, tanulói kötelességeit nem teljesíti.

A művészetoktatás során – főleg az egyéni tanórai foglalkozásokból álló zeneoktatásban - kiemelt fontosságú a tanár-diák viszonyban az érzelmi összhang. Többek között ezért is elengedhetetlen az osztályzatok és az érdemjegyek mellett a **szóbeli értékelés**. Tulajdonképpen a szóbeli értékelés sokkal fontosabb szerepet tölt be ebben az iskolatípusban, mint az osztályozás. Ez a szóbeli értékelés azonban nem azonos az általános iskola alsóbb évfolyamain alkalmazottal; formái és tartalma is helyzettől és

egyénektől függő. Általában a hangversenyek és a meghallgatások után szokott sor kerülni a szóbeli reflexióra. Gyakori, hogy a főtárgy-tanáron kívül a jelenlévő munkaközösség-vezető (tanszakvezető) is értékeli, tanácsokkal látja el, megdicséri vagy elmarasztalja a szereplőket a mutatott teljesítményért.

A szóbeli értékelés tehát nemcsak az osztályzathoz fűzött magyarázatot vagy indoklást jelenti, hanem annál többet és részletesebbet. Ötös és ötös osztályzat között – pl. az eltérő egyéni adottságok és képességek miatt - akár jelentős különbségek is lehetnek, mindemellett az érzelmi motiváció szerepe meghatározó a jövőbeni közös munka során is. Ezen túlmenően szem előtt kell tartani azt az elvet is, miszerint az osztályozásnak nem csupán az értékelés (és főleg nem ítélet!), hanem elsősorban az **ösztönző visszajelzés, a motiválás** az egyik legfontosabb szerepe.

Ennek megfelelően viszonylag ritkán találkozhatunk zeneiskolai bizonyítványban 3-as, 2-es vagy 1-es osztályzattal, az értékelésnek ez a megnyilvánulási formája nem jellemző. Egyes esetekben az ún. osztályfolytatás lehetőségével inkább élnek a tantestületek. A nem megfelelő adottságokkal, vagy az érdeklődés, esetleg az előrehaladást akadályozó szorgalom esetén - elkerülendő a folyamatos kudarcélményt - a további tanulmányokról történő lebeszélés az elfogadott szokás.

Tekintve, hogy az osztályozás meglehetősen szubjektív értékelés, és nem csak intézményenként, hanem – mint tapasztalatból és számos felmérésből tudjuk - tanáronként is eltérő lehet, felmerül a kérdés, hogy mennyiben tekinthető összehasonlításra alkalmas, objektív értékelési vagy mérési eszköznek?

Úgy vélem kijelenthető, hogy **az osztályozás** (beleértve a pedagógusonkénti, az osztályonkénti és az iskolai átlagot is) – bár fontos pedagógiai eszköz – **önmagában nem tekinthető objektív, intézmények összehasonlítására alkalmas mérési módszernek.**

III.1.2. Vizsgák

Az alapfokú művészetoktatási intézményekben a meghallgatások és vizsgák anyagát a 27/1998. (VI.10.) MKM-rendelet, az annak alapján készült helyi tanterv, és a mindenkor éves munkatervük határozzák meg.

Intézményünkben a beszámolók vizsgabizottság (minimum 3 fő azonos, vagy rokon szakos pedagógus) előtt történnek a nyilvánosság kizárásával. Ez alól kivétel a magánének vizsga, amely koncertszerű és nyilvános, valamint a zenei előképzősök vizsgabemutatója.

A tanulók rendszeres értékelését, valamint a pedagógusok értékelési önállóságát az alábbi rendelkezések biztosítják:

A pedagógus a tanuló tudását, teljesítményét tanítási év közben rendszeresen (havonként) érdemjeggyel értékeli a naplóban és a tájékoztató füzetben. Évi egy-két alkalommal (tanszakonként változó) szakmai bizottság (legalább három, azonos vagy rokon-hangszeres tanár) hallgatja meg a növendéket, és javaslatot tesz osztályzatára, melyet a főtárgy-tanár – a tanév során mutatott teljesítmény és a végzett anyag alapján – egy érdemjeggyel lefelé vagy felfelé megváltoztathat.

Fontos minőségi kritériumot jelent az alábbi rendelkezés:

Az a növendék, akinek a teljesítménye a tanév végén nem megfelelő (elégséges osztályzatot kapott) a következő tanévre csak 3 hónapos próbaidőre vehető fel, melynek végén tudásáról bizottság előtt kell számot adnia. Ennek eredményeképpen tanulmányait folytathatja, pótvizsgára kötelezhető, adottságainak megfelelő tanszakra irányítható vagy eltanácsolható.

A kiemelkedő képességűek tehetséggondozásáról, illetve a lemaradók felzárkóztatásáról is gondoskodik az intézmény Pedagógiai Programja:

Rendkívüli előrehaladás esetén a főtárgy-tanár kérésére, a tanszakvezető, valamint a szaktanácsadó együttes

javaslata alapján az igazgató engedélyezheti, hogy a tanuló a tanév végén két, esetleg több osztály anyagából tegyen összevont beszámolót, vagy a kiemelkedő képességű növendékek számára fenntartott B-tagozatos képzésben részesülhessen. Ennek tényét a bizonyítvány "JEGYZET" rovatában és a törzslapon jelölni kell. A főtárgyi beszámoló anyagát kétharmad részben a magasabb osztály anyagából kell összeállítani. A kötelező tárgynál a magasabb osztály követelményei alapján kell az osztályzatot megállapítani. Összevont beszámolót a tanév végi beszámolókkal egyidejűleg, vagy az igazgató által megadott időben lehet tartani.

Az a tanuló, aki osztálya tantervi anyagát önhibáján kívül nem tudta elvégezni, továbbá akinek igazolt és igazolatlan mulasztásai együttesen elérik a tanítási órák egyharmadát (22 óra), tanulmányai alatt egy alkalommal az igazgatótól kérheti, hogy tanulmányait a következő tanévben ugyanannak az osztálynak a tanulójaként folytathassa („osztályfolytatási kérelem”). Osztályfolytatásra a tanév végi vizsga alapján a vizsgabizottság javaslatára is sor kerülhet („Osztályfolytatási kérelem a vizsgabizottság javaslata alapján”).

A **művészeti alapvizsga** és a **művészeti záróvizsga** jogszabályi bevezetésekor **az állami vizsgák rendszerébe tartozott**, egységes és központosan meghatározott követelményekkel, de a hatályba lépés előtt a vonatkozó jogszabályi rendelkezés részben módosult: ezek a vizsgák is **az iskola által szervezett vizsgák** körébe kerültek. Ennek következtében nem kötelező külső vizsgáltnőket meghívni; az igazgató feladata a vizsgabizottság összeállítása. Ez a jogszabály-módosítás - hiába hagyta változatlanul a követelményeket - a külső kontroll megszüntetésével pont a feltételezett eredeti szándékot, a szakmai ellenőrzés lehetőségét engedte ki a kezéből. Egy objektív mérési adattal szegényebb lett így a közoktatás e területe, hiszen egy iskola által szervezett, vagy egy állami vizsga esetén nem vonhatók le ugyanolyan következtetések abból, hogy egy adott intézményben a tanulók hány %-a jut el a továbbképző évfolyamig, azaz teljesíti sikeresen a művészeti alapvizsga követelményeit.

Kérdésként merülhet fel, hogy mi az a „teljesítmény”, ami alapján pl. egy zenemű előadására 5-ös vagy 4-es osztályzatot ad a vizsgabizottság?

A **központi tanterv** művészeti áganként (pl. klasszikus zene), hangszerekre (= tantárgyakra) és évfolyamokra lebontva **meghatározza a minimális követelményeket**, ráadásul bizonyos keretek között a szabad tananyagválasztásra is lehetőséget ad.

A 27/1998. (VI.10.) MKM-rendeletben található zeneiskolai kürt-tanterv például így határozza meg a követelményeket (általánosan kiemelve az egyéni szabott tananyagválasztás lehetőségét és a tanítási szabadságot biztosító megfogalmazásokat):

A művészeti alapvizsga követelményei

A vizsga részei

A vizsga gyakorlati vizsgarészből áll.

A vizsga tantárgya és időtartama

Kürt főtárgy

„A” tagozat: **minimum** 10 perc

„B” tagozat: **minimum** 15 perc

A vizsga tartalma

„A” tagozat

– Egy kantiléna; Szilágyi–Kökényessy: Kürtiskola II/31., II/47., II/52., II/73. (EMB13370) **nehézségi szintjén.**

– Két különböző karakterű etűd; Szilágyi–Kökényessy: Kürtiskola II/9., II/15., II/16., II/37., II/42., II/68., II/90. (EMB13370) **nehézségi szintjén.** Az egyik etűd helyett lehet kamaramű is Tarjáni Ferenc: Muzsikáljunk c. gyűjteményéből G.F. Händel: Sándor-ünnep **nehézségi szintjén.**

– Egy előadási darab; J. Mattheson: Ária, A.J.Varlamov: Orosz népdal, J.A.Hasse: Két tánc, G.F.Händel: Bourrée (Z6902), Mező I: Tánc, F.Schubert: A tavaszhoz **nehézségi szintjén.**
Az etűd kivételével a vizsgaanyagot **lehetőleg** kotta nélkül kell játszani.

„B” tagozat

– Egy skála különböző képletekkel, a meglévő hangterjedelemben.

– Egy kantiléna; Szilágyi–Kökényessy: Kürtiskola II/110., II/116., II/142., II/155. (EMB13370). **nehézségi szintjén.**

– Két etűd; Szilágyi–Kökényessy: Kürtiskola II/119., II/150., II/167., II/209. (EMB13370) **nehézségi szintjén; az egyik etűd helyett lehet kamaramű is.**

– Egy előadási darab; L.v.Beethoven: Románc, J.Loeillet: Szonáta, J.S.kroup: B–dúr koncert, A.Frehse: Andante, Székely: Szonatina II–III. tétel (EMB5990) **nehézségi szintjén.**

Az etűd és a kamaramű kivételével a vizsgaanyagot kotta nélkül **kell** játszani.

Egy zenetanár számára ezek világos és egyértelmű követelmény-meghatározások, megfelelő követelménybeli különbséggel az **A-tagozat** („átlagos”, heti 2 x 30 perces tanórával) és a **B-tagozat** („beiskolázó”, heti 2 x 45 perces tanórával) elvárásai között.

További kérdés lehet azonban, hogy mennyire tekinthető az értékelés, az osztályozás objektívnak, és milyen szempontok szerint történik?

A válasz meglepően egyszerű; hiszen nagyon régóta rendeznek különböző művészeti versenyeket, azon belül a zeneiskolai versenyeknek is több évtizedes hagyományai vannak. Ennek során kialakultak azok az **értékelési szempontok**, melyek meglehetősen **egyértelműek**; tulajdonképpen az összes hangszer esetében alkalmazhatóak a példaként idézett kürt-tantervben felsoroltak:

A vizsga értékelése

- megfelelés az előírt követelményeknek,
- technikai felkészültség,
- helyes légzés, testtartás, hangszertartás,
- hangképzés,
- intonáció,
- hangszerkezelés,
- artikulációk és díszítések alkalmazása,
- helyes ritmus és tempó,
- előadásmód,
- a zenei stílus és az előírások megvalósítása,
- memória,
- alkalmazkodóképesség,
- állóképesség.

Mindemellett azonban némi szubjektivitás (ha úgy tetszik: művészi szabadság) is megengedhető anélkül, hogy az értékelés végeredménye jelentősen megváltozna. Ízlésbeli különbségek lehetnek a bizottság tagjai között pl. egy tempót, egy stílust, egy díszítést, egy artikulációt, vagy a még nem is említett **összbenyomást** illetően, esetleg a kotta nélküli játék elvárása tekintetében. Egy országos versenyen pl. azonnal pontokat von le a zsűri egy apró tévesztés vagy hanghiba esetén, nem is beszélve egy átmeneti memóriazavarról!

Egy zeneiskolai vizsgateljesítmény értékelésénél általában azonban kisebb súllyal esik a latba egy pár hangos tévesztés vagy kihagyás; ennél fontosabb a szerencsés és sikeres folytatás, illetve az egész mű hangulatának megtartása!

Ilyenkor kell helyesen döntenie a pedagógusnak, hogy melyik tanulónál melyik értékeléssel ér célt

eredményesebben: a szigorúbbal, vagy az ösztönzővel!

III.1.3. Tanulmányi versenyeken elért eredmények, különös közzétételi lista

Az iskolai teljesítmények értékelésénél, az egyes iskolák (pl. gimnáziumok) közötti rangsorolás megállapításánál sokak számára az egyik legfontosabb szempont a tanulmány versenyeken elért eredmény. Minden iskola igyekszik, illetve régebben is igyekezett bemutatni azokat az eredményeit, melyeket a különböző tanulmányi versenyeken értek el tanulói. Szinte minden intézményben- jól látható helyen- találkozhatunk oklevelekkel, serlegekkel, vagy úgynevezett „dicsőség-táblával”, rajta a kiemelkedő tanulók fényképeivel, melyek büszkén hirdetik az iskolai eredményeket.

Annak ellenére, hogy az alapfokú művészetoktatás egyik fontos, de nem kizárólagos feladata a pályaorientáció, mégis lényeges visszajelzés az intézményben folyó oktatómunka szakmai színvonaláról, hogy pl. milyenek a beiskolázási (felvételi) mutatói, vagy milyen versenyeredményeket tud felmutatni. Mind a „külvilág” (szülők, fenntartó), mind a pedagógusok szemében még mindig ez az egyik legáltalánosabban elfogadott „mérőeszköz” az iskola megítélésére.

A 11/1994 (VI.8.) MKM rendelet néhány évvel ezelőtti módosítása a tanulmányi versenyeken elért eredmények feltüntetését is kötelezővé tette a közoktatási intézményeknek. A rendelet 8.§ (6) bekezdése alapján egy úgynevezett **különös közzétételi listát** kell összeállítaniuk meghatározott intézményi adatokból, és azt honlapjukon nyilvánosságra kell hozniuk. Ez a különös közzétételi lista nagyrészt általános, közérdekűnek számító összegzéseket, és különböző statisztikai adatokat tartalmaz.

A lista néhány pontja azonban, különösen a 4-5., a 6-7-8. és a 9. pont olyan adatokat tartalmaz, melyek már alkalmasak az intézmény eredményességének, tevékenységének a mérésére. Ezek az adatok a pedagógusok, az intézményvezetők és a fenntartók számára is fontos visszajelzést jelentenek! Részletek a vizsgált intézmény által közzétett listából:

4. Az országos, nemzetközi és egyéb szakmai bemutatókon, rendezvényeken, versenyeken, fesztiválokon való részvétel a 2010/2011. tanévben:

A verseny éve	Tanulmányi verseny neve	Részt vevő növendékek száma	Az elért eredmény
2010.	IV. Országos Szaxofon verseny	3 fő, országos döntőbe jutott: 1 fő	1 db III. Díj
2010.	XII. Országos Koncz János Hegedűverseny	1 fő, országos döntőbe jutott: 1 fő	-
2011.	VII. Országos és II. Nemzetközi Simándy József énekverseny	4 fő, országos döntőbe jutott: 3 fő	2 db tárgyjutalom
2011.	VI. Országos Népzenei Verseny	4 fő, országos döntőbe jutott: 1 fő	-
2011.	VII. Országos Zenekari Verseny	– Ifjúsági Vonószekerek, – Gitár-együttes, – Harmonika-együttes <u>Mindhárom együttes bejutott az országos döntőbe.</u>	II. Díj, II. Díj, III. Díj
2011.	VII. Országos Ádám Jenő Dalverseny	4 fő, országos döntőbe jutott: 2 fő	3 db Különdíj
2010.	IV. Farkas Ferenc Országos Zongora verseny	5 fő, országos döntőbe jutott: 4 fő	1 db III. Díj
2010.	IV. Országos Varga László	5 fő	-

	Énekverseny		
--	-------------	--	--

5. Megyei, területi szakmai bemutatókon, versenyeken elért eredmények

Az esemény ideje	A rendezvény neve	Részt vevő növendékek száma	Az elért eredmény
2010.	XIV. Országos Népzenei Találkozó	1 fő	kiemelt nívódíj
2010.	Dél-pesti Zenei Napok		
2011.	V. Regionális Gitárverseny	7 fő	3 db I. Díj, 2 db II. Díj, 1db Nagydíj
2011.	IV. Bántai Vilmos Fuvolaverseny	8 fő	6 db Ezüst díj, 2 db Bronz díj
2011.	V. Budapesti Banda Ede Csellóverseny	14 fő	2 db I. Díj, 3 db II. Díj, 3 db III. Díj
2011.	VI. Budapesti Dalverseny	4 fő	3 db nívódíj
2011.	Kovács Imre Regionális Fuvola- kamarazenei Találkozó	2 fő 4 fő	Duó: nívódíj, Quartett: kiemelt nívódíj, Kovács Imre- emlékdíj, <i>Tanári különdíj</i>
2011.	III. Budapesti Zeneiskolai Gitárfesztivál	12 fő	3 db Arany díj, 7 db Ezüst díj, 1 db Bronz díj

III.1.4. Felvételi eredmények

Érdekes adatot jelentett a zenei pályán továbbtanuló növendékek arányának vizsgálata.

Intézményünk tanulói létszáma **950 fő**, az elmúlt 10-15 év átlaga alapján kb. évi **4-5 tanuló**nk választja a zenei pályát, ez megközelítőleg **0,5 %**.

Ez az arány több tényezőtől is függhet, és – véleményem szerint – önmagában nem jelzi döntően az intézményben folyó szakmai munka eredményességét. Befolyásolhatja az egyértelműen tehetséges tanulók aránya, ami meglehetősen véletlenszerű. Hatással lehet rá egy zeneművészeti szakközépiskola közelsége, a két intézmény közötti kapcsolat, illetve a zenei pálya vonzereje, továbbá a tanárok pályaorientációhoz való viszonyulása, felfogása. (Intézményünkben ez utóbbi meglehetősen visszafogott, tekintve ennek a pályának az egyre több buktatóját, az egyre szűkebb lehetőségeket, a csökkenő társadalmi presztízsét.) Ugyanakkor tény, hogy pl. egy fővárosi belső kerületi gyakorlóiskolában a beiskolázott tanulók aránya jelentősen magasabb lehet, és egészen más eredményt hozhat a kérdés vizsgálata egy olyan összetett intézmény esetén is, amely zeneiskolai és zeneművészeti szakközépiskolai feladatot is ellát.

A felvételiző tanulók közül a sikeresen felvételizők aránya ennél sokkal egyértelműbb mérési eredményt jelent, még annak ismeretében is, hogy zeneművészeti szakközépiskolába bekerülni ma sokkal könnyebb, mint pl. 10-15 évvel ezelőtt, vagy mint országos versenyen jelentősebb eredményt elérni.

A vizsgált intézményben az utóbbi 7 évben **egyetlen** tanuló volt csak sikertelen a felvételi vizsgán (és ő is csak az elméleti felkészületlenség miatt).

III.2. Az intézmény értékelése

III.2.1. A különös közzétételi lista egyéb adatai

A lista 6. pontja is hasznos lehet mérés és értékelés szempontjából. Arra a kérdésre ad választ, hogy az iskolában milyen rendezvényeket szerveznek évről-évre ismétlődően. Ebből - véleményem szerint - elsősorban azt láthatjuk, hogy az adott intézményben mennyire folyamatos, felmutatható eredményekkel járó, céltudatos szakmai munka folyik, hiszen a tanév rendezvényeinek száma, az elvégzett munka nyilvánosság előtti bemutatásának lehetősége ezt feltételezi. Az iskola hagyományos rendezvényei egyben mutathatják az intézmény egyedi arculatát, szellemiségét, bizonyos értékek tudatos felvállalását (pl.: iskolai versenyek, egyéni fellépési lehetőségek, kamarazenei hangversenyek, zenekari hangversenyek, aktivitás szakmai találkozók, versenyek rendezése terén, stb.).

6. Az intézmény saját rendezvényei, hagyományai

Rendezvény neve	Helye	Ideje
<i>tanszaki hangversenyek</i>	<i>Zeneiskola, Városháza Díszterme</i>	<i>Évente legalább egyszer (ill. az éves munkaterv szerint)</i>
<i>A tanárok saját tanszakának osztályhangversenyei</i>	<i>Zeneiskola</i>	<i>Évente legalább egyszer</i>
<i>Adventi Hangverseny</i>	<i>Vajk-sziget Általános Iskola</i>	<i>2010. december 11.</i>
<i>Adventi Hangverseny</i>	<i>Mária Szíve Főplébánia Templom</i>	<i>2010. december 12.</i>
<i>Újévi Hangverseny</i>	<i>Lőrinci Sportcsarnok</i>	<i>2011. január 9.</i>
<i>Újévi Hangverseny</i>	<i>Budapesti Gazdasági Főiskola</i>	<i>2011. január 10.</i>
<i>Tanári Hangverseny</i>	<i>Rózsa Művelődési Ház</i>	<i>2011. március 4.</i>
<i>Reprezentatív növédkhangverseny</i>	<i>Városháza Díszterme</i>	<i>2011. március 26.</i>
<i>Virágvasárnapi Hangverseny</i>	<i>Mária Szíve Főplébánia Templom</i>	<i>2011. április 3.</i>
<i>Együttesek hangversenye</i>	<i>Kondor Béla Községi Ház</i>	<i>2011. április 10.</i>
<i>Hangszerbemutató hangverseny</i>	<i>Rózsa Művelődési Ház</i>	<i>2011. április 19.</i>
<i>Kicsinyek muzsikálnak</i>	<i>Zeneiskola</i>	<i>2011. május 9-10.</i>
<i>Zenei előképzős bemutató</i>	<i>Zeneiskola</i>	<i>2011. május 25-26.</i>
<i>Tanévzáró Gálahangverseny</i>	<i>Bókay-kert Szabadtéri Színpada</i>	<i>2011. június 15.</i>

A 7. pontban ezen túlmenően azt kell felsorolniuk az intézményeknek, hogy az előzőeken felül melyek azok a rendezvényeik, amelyek már túlnőnek egy iskolai hangverseny vagy bemutató szintjén, és a helyi kulturális élet, a közművelődés rendezvényei közé sorolhatók. A hangversenyek **elnevezése** (adventi hangverseny, újévi hangverseny, együttesek hangversenye) és **helyszínei** (templom, sportcsarnok, művelődési ház) utal(hat)nak a rendezvény műsorára és az érdeklődés nagyságára, azaz a hallgatóság létszámára. Ez utóbbiból következtethetünk az intézmény (rendezvényei) iránti érdeklődésre, az ismertségre a helyi közösség körében, s ezáltal az iskola megbecsültségére.

Természetesen a rendezvények szakmai színvonaláról csak akkor lehet véleményt mondani, ha azokat hallottuk, de a fenti következtetések bizonyos mértékig alkalmasak arra, hogy pl. egy pályázó pedagógus vagy egy érdeklődő szülő valamilyen képet kaphasson róla, hogy egy bizonyos iskolában mennyire „élénk az élet”, környezetében milyen támogatottságot vívott ki magának.

Bár nem beszélhetünk önmagában egzakt, objektív eredményekről, de egy másik iskolával összehasonlítva már többet mondanak el az adatok.

7. A helyi kulturális életben történő szerepvállalás

Rendezvény neve	Helye	Ideje
A Budafoki Dohnányi Szimfonikus zenekar Jótékonyági Hangversenye	Pestszentimrei Sportkastély	2010. október 3.
Csoki- koncertek	Kondor Béla Közösségi Ház	kéthavonta
Kiállítások megnyitói	változó, felkérés szerint	felkérés szerint
Adventi Hangverseny	Vajk-sziget Általános Iskola	2010. december 11.
Adventi hangverseny	Mária Szíve Főplébánia Templom	2010. december 12.
Újévi Hangverseny	Lőrinci Sportcsarnok	2011. január 9.
Virágvasárnapi Hangverseny	Mária Szíve Főplébánia Templom	2011. április 3.

A különös közzétételi lista 8. pontja rendkívül érdekessé tehető. Önmagában az adatkérés, illetve az arra adott válasz nem igazán lehet értékelő vagy mérő jellegű, csak egy újabb adatról van szó. Ha azonban kibővítjük a választ a csoportos órák tanulói átlagléttségének megadásával, akkor az eddigieket kiegészítve „**gazdaságossági**” **szempontok** szerinti mérésre alkalmas adatot is kaphatunk.

A vizsgált intézmény esetében részben bizonyíthatóvá vált a gazdaságos működés abból a szempontból, hogy a 11/1994 (VI.8.) MKM rendelet átlagos csoportlétszámmra vonatkozó előírásához képest (átlagléttség: 8); a szolfézs- csoportok átlagléttszáma bőven 10 fő felett, míg a zeneirodalom-csoportoké 16 fő felett van.

8. Művészeti áganként a csoportok száma, illetve a csoportok tanulói létszáma (a 2010. okt. 1-én készült tantárgyfelosztás szerint)

Szolfézs- és zeneirodalom csoportok száma és összléttségük:

Szolfézs csoportok száma:	45
Összléttség:	489 fő
Átlagléttség:	10,86 fő
Zeneirodalom csoportok száma:	3

Összlétszám:	49
Átlaglétszám:	16,33 fő

Végezetül a lista 9. pontja – „az intézményben működő állandó együttesek száma, és azok létszáma” - is fontos jelzés lehet az iskolában folyó munkáról. Ennek jelentőségét a dolgozat a pedagógusok teljesítmény-értékelésénél tárgyalja, a 27. oldalon.

Állandó együttesek és zenekarok:	<i>Gyermek-vonószeneke</i>	30 fő
	<i>Ifjúsági Vonószeneke</i>	41 fő
	<i>Gyermek-fúvószeneke</i>	53 fő
	<i>Ifjúsági Fúvószeneke</i>	51 fő
	<i>Kórus</i>	55 fő
	<i>Harmonika-együttes I.</i>	6 fő
	<i>Harmonika-együttes II.</i>	10 fő
	<i>Gitár-együttes</i>	34 fő
	<i>Citera-együttes</i>	5 fő

III.2.2. A minősítési eljárás

A 2006. és a 2007. év rendkívüli volt az alapfokú művészetoktatási intézmények életében a minősítési eljárás miatt. A miniszteri rendelet bevezetése és az eljárás lebonyolítása a magyar közoktatásban eddig példa nélküli, ismeretlen jelenség volt. Gyakorlatilag egy közoktatási intézménytípus országos szintű mérését és értékelését célozta meg elsősorban törvényességi, kisebb részben pedig szakmai szempontból.

Az eljárás két szakaszban zajlott. Első része az **előminősítés** elnevezést kapta. Ez gyakorlatilag egy átfogó törvényességi-hatósági ellenőrzésnek felelt meg. Vizsgálta a jogszabályi előírásoknak megfelelő alkalmazást (beleértve a végzettséget és a szakképzettséget, a kinevezések szabályszerűségét, a közalkalmazottak arányát a tantestületen belül), valamint az előírt felszerelés- és eszközjegyzék megfelelését a 11/1994. MKM rendelet előírásainak. Lényeges szabálya volt az egész minősítési eljárásnak, hogy amelyik iskola nem szerepelt megfelelően előminősítésen, az a további eljárásban már nem is vehetett részt!

A minősítési eljárás második szakasza az intézményben folyó szakmai munkát vizsgálta- a lehetőségeken belül. A rendelkezésre álló szűkös szakértői létszám (quasi szakfelügyelőként) iskolánként maximum 4-5 tanóra látogatását tudta csak elvégezni, amit értékelt (az értékelés pontszámát és az arról készült írásos beszámolót sem az iskola, sem a pedagógus nem kapta meg!).

A két szakasz összesített eredménye alapján az iskola néhány hónap múlva megkapta az eredményt, mely szerint **kiválóra minősített / minősített / nem minősített** alapfokú művészetoktatási intézmény besorolást kapott.

A minősítés egy olyan országos szintű mérési-értékelési eljárás volt, mely egységesen megállapított kritériumok szerint felmérte az alapfokú művészetoktatási intézmények (a 2006/2007. tanévben kb. 800 művészeti iskola működött) helyzetét. Bár egy átlagosan jól működő iskola esetében – mint utólag kiderült – nem okozott rendkívüli nehézséget a megfelelés, de az ismeretlentől és az időközben megváltoztatott célok miatt a fenyegetőnek megélt negatív következményektől (normatíva-csökkentés, illetve normatíva-megvonás) való félelem sok intézménynek és igazgatónak okozott nehéz időszakot.

A minősítési eljárás megfelelt a mérések/értékelések mindhárom, fent említett kérdésére: mit mérjünk, hogyan mérjünk - és a normatíva mértékének az eredménytől való függésével -, **miért** mérjünk?

Ugyanakkor kijelenthető, hogy mindhárom kérdésre (mit, miért, hogyan) adott válasz esetén – főleg a minősítés célját illetően - a művészetoktatásban dolgozók, a „szakma” összességében némileg

árnyaltabb, egyes részletekben pedig teljesen eltérő álláspontot képviselt, ezen belül pedig még a különböző művészeti ágak képviselői között is jelentős véleménykülönbségek voltak. Sokak számára csak most vált nyilvánvalóvá, hogy a minél teljesebb önállóság biztosítása jegyében a szaktanácsadói rendszer 10-15 éven keresztül zajló fokozatos leépítése nem a fejlődés, és a színvonalasabb oktatás érdekét szolgálta. Bár a sokszínűség és a szakmai önállóság fontos érték, de emellett szükségesnek látszik a külső ellenőrzés és a szaktanácsadás hatékony működtetése is.

A Dohnányi Ernő Zeneiskola a minősítési eljárásban elnyerte a ***Kiválóra minősített alapfokú művészetoktatási intézmény*** címet.

III.2.3. Teljes körű önértékelés

Iskolánkban másodszor került sor az Intézményi Minőségirányítási Program keretén belül teljes körű intézményi önértékelésre. A kérdőíves formában lebonyolított vizsgálatra ötévente, az igazgatói megbízás lejártát megelőző tanévben kerül sor. Az első felmérés formáját és rendszerét megtartva a feltett kérdéseket felülvizsgáltuk, és megfogalmazásuknál kismértékű változtatásokra került sor. Változatlan volt viszont az a törekvés, hogy az iskola működésének teljes területét próbáljuk vizsgálni. Sajnos – idő és kapacitás hiányában - ez alkalommal is kimaradtak a felmérésből az intézményi partnerek (kerületi iskolák, művelődési házak, stb.).

Ennek ellenére az intézményi önértékelés kiválóan teljesítette feladatát. Több területen is visszaigazolta várakozásainkat, törekvéseinket, ugyanakkor volt olyan válasza is, ami meglepetést hozott; el kell, hogy gondolkodtassa az iskolavezetést, a pedagógusokat.

A felmérés kiértékelése során szembesülnünk kellett azzal, hogy az öt évvel ezelőtt gyengébben szereplő két területen lassú volt a javulás, illetve a szolfézs tárgyat népszerűbbé, és a hangszeres tanárok által hasznosíthatóbbá tehető helyi tanterv tervezett megírása továbbra is olyan előttünk álló feladat, melyet más eszközökkel nem sikerült megoldani.

A megismerhetőség és az elemzés lehetősége érdekében a felmérést a dolgozat mellékleteként teljes terjedelmében idézem. Itt álljon csak egy vázlatos, rövid kivonat belőle: a kérdések, valamint a kérdéskör kiértékelése. A feldolgozásért és a kiértékelésért itt is szeretnék köszönetet mondani Tóth Katalin fuvola-tanárnőnek fáradhatatlan munkájáért!

A felmérés célja: átfogó kép alkotása a zeneiskola helyéről a tanulók és az alkalmazottak életében, az ott folyó oktató-nevelő munka színvonaláról, az iskolai környezet minőségéről és az iskola belső kapcsolattartásáról.

Összevetve a 2004-ben készült hasonló célú felméréssel, az esetleges pozitív vagy negatív tendenciák feltérképezése. A könnyebb összehasonlítás miatt a kiértékelésben egymás mellett szerepelnek a 2009-es és a 2004-es felmérések diagramjai.

I. kérdéskör: Az iskola általános jellemzése

1. Az iskolában kiváló színvonalú oktató-nevelőmunka folyik.
2. A gyerekek/tanárok jól érzik magukat az iskolában.
3. A gyerekek örömmel járnak a hangszeres órákra.
4. A gyerekek örömmel járnak a kötelező órákra.
5. A tanárok és a tanulók közötti személyes kapcsolat jó, a gyerekek személyes törődést is kapnak az iskolában.
6. A zenetanulás fontos helyet tölt be a gyerekek életében.

7. A zenetanulás felkeltette a növendékek érdeklődését a zenehallgatás, hangverseny-látogatás iránt.

Az I. kérdéskör általános értékelése:

Az általános vélemény szerint az intézményben jó hangulat uralkodik, mind a tanárok, mind a tanulók közérzete kiváló.

A tanulók jelentős része érzékelt javulást mind az oktatás színvonalát, mind tanárokkal való kapcsolatukat és az iskolai közérzetet tekintve.

Fontosabbnak érzik a zenetanulást, mint korábban, kedvelik az együttesekben való aktív zenélést.

A kötelező órák közül a szolfézs és a zeneirodalom kedveltsége még mindig alacsony.

A 2004-es felmérés negatív eredményeinek alapján a szolfézs tárgy fejlesztése terén tett erőfeszítések eredményei csak kismértékben jelentek meg a tárgyról alkotott véleményekben.

Jelentősen romlott a tanárok megítélése mind saját munkájuk színvonalát, mind fontosságát tekintve, és ez negatívan hat az iskolai közérzetükre is. A vezetőség feladata lehet, hogy a gyenge anyagi és társadalmi elismertség ellenére tudatosítsa bennük a zenetanítás fontosságát, kiváló munkájuknak köszönhető javuló eredményeket.

II. kérdéskör: Nevelési, oktatási eredmények

A kérdéskör az oktatás gyakorlatával, módszereivel, színvonalával, az oktatáshoz közvetlenül kapcsolódó tevékenységekkel és rendezvényekkel foglalkozik.

8. Az iskola pedagógiai programjával elégedett vagyok.

9. Lehetőségem van megvalósítani saját elképzeléseimet, ötleteimet.

10. Az órarend megfelelően illeszkedik a gyermekek napirendjéhez.

11. Az órák pontosan kezdődnek és végződnek.

12. A növendékek otthoni gyakorlását a pedagógus jól előkészíti

13. a. A kötelező tárgyak oktatásának színvonalával elégedett vagyok (szolfézs).

13. b. A kötelező tárgyak oktatásának színvonalával elégedett vagyok (zeneirodalom).

14. Az iskola hangversenyeinek és rendezvényeinek színvonalával elégedett vagyok.

15. Az iskola megfelelő számú szereplési lehetőségről gondoskodik tanulói számára.

16. a. A tanórán kívüli programokkal elégedett vagyok (zenei táborok)

16. b. A tanórán kívüli programokkal elégedett vagyok (növendékhangversenyek).

16. c. Egyéb hangversenyek, rendezvények

17. Az iskola megfelelő segítséget nyújt a zenei pályaválasztásban.

A II. kérdéskör általános értékelése:

Az iskolában egy alapvetően jó és elfogadott pedagógiai program alapján jó színvonalú munka folyik.

Lassú, de szinte mindenhol észrevehető fejlődés mutatkozik úgy a kötelező tárgyak oktatásának területén, mint a hangversenyek és egyéb rendezvények színvonalát tekintve.

A kiemelkedően teljesítő tanulók szereplési lehetőségeinek bővítésével az iskolai növendékhangversenyek színvonala is tovább emelkedhetne.

Jó hatású lenne, ha a tanároknak több információja lenne a más tanszakokon folyó munkáról (együttesek), és főként a szolfézs és zeneirodalom tanszakok törekvéseiről, nehézségeiről. Aktívabb közreműködésükkel segíthetnék a kötelező tárgyak fejlesztését, és változhatna negatív megítélésük is.

Negatívan befolyásolhatja a tanárok közérzetét, általában az iskolai hangulatot, és hosszabb távon a szakmai munkát is, ha a tanárok növekvő százaléka úgy érzi, kevesebb lehetősége van megvalósítani saját elképzeléseit. Hasznos lenne ezt a tendenciát megállítani és visszafordítani.

III. kérdéskör: Az iskolai környezet

A kérdéskör a tanítás színhelyeinek minőségét, a tanítási segédeszközök, hangszerek, a tanítást segítő egyéb szolgáltatások színvonalát vizsgálja.

18. Az iskola központi épületei megfelelő és kulturált helyszínt biztosítanak a zavartalan zenetanuláshoz.
19. Az iskola kihelyezett tagozatai megfelelő és kulturált helyszínt biztosítanak a zavartalan zenetanuláshoz.
20. Az iskola tantermeinek tárgyi felszereltségével elégedett vagyok.
21. Az iskola megfelel számú kölcsönözhető hangszerrel rendelkezik.
22. Az iskolától kölcsönözhető hangszerek minőségével elégedett vagyok.
23. A hangszerrel való bánásmódhoz, karbantartáshoz megfelelő tájékoztatást kapok.
24. Az iskolai könyvtár nyitva tartásával elégedett vagyok.
25. Az iskolai könyvtár ellátottságával elégedett vagyok.
26. Az iskola honlapját rendszeresen látogatom az aktuális programok, információk miatt.
27. A honlapon a szükséges információkat megtalálom.

A III. kérdéskör általános értékelése:

Az iskola a jó szakmai eredményeket még mindig gyengébben minősített, néha méltatlan környezetben éri el, bár a javulás ezen a területen a leglátványosabb.

A központi épületek tanítási helyszínei és az iskolai könyvtár kihasználtsága terén nem mutatkozott fejlődés az eltelt öt év alatt.

Sokkal jobbak lettek a tanítás körülményei a tagiskolákban, a tárgyi felszereltség, a hangszerek mennyisége és kiemelkedően a minősége terén jelentős az előrelépés.

Az iskola honlapja jó színvonalú, hasznos fejlesztésnek bizonyult; kíváncsi lennék, hogy még többen használják.

IV. kérdéskör: Kapcsolattartás

A kérdéskör az iskolán belüli kapcsolatok minőségét, az iskolavezetést, a pedagógusok, a szülők és tanulók közötti kapcsolatok minőségét, a párbeszéd, információ- és véleménycsere színvonalát vizsgálja.

27. Az iskola működéséről, nehézségeiről, eredményeiről megfelelő tájékoztatást kapok.
28. Értesülök a fontosabb rendezvényekről, eseményekről, változásokról.
29. Köztem és a növendékeim közt jó a kapcsolat.
30. Köztem és gyermekem tanárai közt jó a kapcsolat.
31. Tanáraink figyelembe veszik véleményemet, kéréseimet
32. Az irodában segítőkészen, gyorsan, pontosan intézik ügyeimet.
33. Az iskola vezetősége meghallgatja a véleményemet, és igyekszik kéréseimet teljesíteni.
34. Munkámat, szakmai tudásomat megfelelően értékeli és elismeri.
35. A tantestületben jó a hangulat, szívesen vagyok együtt kollégáimmal.
36. Az iskola működésével általában elégedett vagyok.

A IV. kérdéskör általános értékelése:

Az intézmény az iskolán belüli kapcsolatok területén már a 2004-es felmérés idején is kiemelkedően sikeresnek bizonyult. Azóta az intézményben vezetőváltás történt, mindemellett az új vezetésnek sikerült megtartania és továbbfejlesztenie ezt a kedvező képet. Jelentősen javult a szülők és a tanulók tájékozottsága a az iskola működéséről, általános a vélemény, hogy az iskolavezetés meghallgatja és teljesíteni igyekszik a hozzá érkező kéréseket.

Hasonlóan kiemelkedően pozitív az iroda működéséről és segítőkészségéről alkotott vélemény.

Javult mind a tanulók, mind a szülők kapcsolata a tanárokkal, amihez hozzájárul a tantestületben uralkodó jó hangulat.

Mindezek alapján egy minden téren dinamikusan fejlődő, jó hangulatú, magas szakmai színvonalú, mind a tanulók és szülei, mind az ott tanító tanárok által kedvelt intézmény képe rajzolódik ki.

III.2.4. Fenntartói ellenőrzések és értékelések, éves beszámolók

A közoktatási törvény az intézményfenntartók részére irányítási, ellenőrzési és értékelési feladatokat is előír. Utóbbiak esetén rendelkezik a nyilvánosságra hozás módjáról is.

Kerületünkben az oktatási intézmények az Önkormányzat illetékes irodája, a Humánszolgáltatási Iroda által összeállított ellenőrzési ütemtervnek megfelelő időközönként, általában 2-4 évente esnek át különböző területeket érintő (törvényességi, szabályszerűségi vagy tanügy-igazgatási) fenntartói belső ellenőrzésen. Tekintve, hogy az utóbbi években az egyik legfontosabb kritériummá vált az iskolák jogszabályoknak megfelelő működése, az ellenőrzések eredményeit is vizsgálnunk kell, ha egy szervezet működését szeretnénk értékelni.

Intézményünkben az elmúlt hat évben három alkalommal történt fenntartói ellenőrzés, és mindhárom esetben egyértelműen pozitív eredmény hozott; semmilyen lényeges szabálytalanságot nem talált.

- Fenntartói értékelés bemutatására sajnos nincs lehetősége e dolgozatnak.

Fontos kötelezettséget jelent a fenntartónak megküldendő éves beszámoló. Ez ugyancsak egy értékelési mód, mely annak ellenére, hogy bizonyos mértékben szubjektív is lehet (nyilvánvalóan az eredményeket és a sikereket igyekszik kihangsúlyozni), mégiscsak az éves munkaterv megvalósulásáról, azaz egy adott tanévre tervezett pedagógiai munka elvégzéséről kell, hogy beszámoljon, tartalmazva a működés teljes területét. Szemléltetésül idézem a 2010/2011. tanévről a Dohnányi Ernő Zeneiskola éves beszámolójának tartalomjegyzékét:

Bevezetés.....	1.o.
I : Tanulói létszám.....	1.o.
II : Dolgozói létszám.....	1.o.
III: Eszközbeszerzések, állagmegóvások, fejlesztések.....	1.o.
IV: Szervezetfejlesztés, szabályzatok.....	2.o.
V : Szakmai munka (beiskolázás, versenyek, rendezvények,vizsgák).....	3.o.
VI : Közművelődés, összefoglalás.....	4.o.
1.sz. függelék: Versenyen induló növendékek és az általuk elért eredmények...5.o.	
1.sz. melléklet: A fafúvós tanszak beszámolója.....	9.o.
2.sz. melléklet: A hegedű-brácsa tanszak beszámolója.....	13.o.
3.sz. melléklet: A gordonka-nagybőgő tanszak beszámolója.....	15.o.
4.sz. melléklet: A gitár tanszak beszámolója.....	17.o.
5.sz. melléklet: A harmónika-magánének-citera tanszak beszámolója.....	19.o.
6.sz. melléklet: A zongora tanszak beszámolója.....	28.o.
7.sz. melléklet: A rézfúvós-és ütőhangszeres tanszak beszámolója.....	31.o.
8.sz. melléklet: A szolfézs tanszak beszámolója.....	32.o.

III.2.5. Külső, hatósági ellenőrzések

A közoktatási intézmények hatósági ellenőrzését jellemzően az Oktatási Hivatal, az Állami Számvevőszék és a Magyar Államkincstár szokta végezni. Ezek a vizsgálatok legtöbbször egy bizonyos meghatározott részterületen történnek, ugyanakkor a hatósági ellenőrzési funkció mellett egyértelműen

az iskola, mint szervezet működésének értékelését is jelentik a vizsgált területen. Ez szintén egy fontos, objektív visszajelzés mind a fenntartó, mind az igazgató (és esetleg az érdeklődők) számára.

A Dohnányi Ernő Zeneiskolában 2007-ben az Állami Számvevőszék által lefolytatott ellenőrzés a normatíva-igénylést vizsgálta. A vizsgálat során minden szabályosnak minősült; egyetlen jogosulatlan igénylést sem találtak.

III.6. A dolgozók értékelése

III.6.1. A közoktatási intézményben dolgozók értékelése

A közoktatási intézményekben dolgozók közül a technikai dolgozók munkájának értékelését tárgyalni nem célozom e dolgozatban. Tekintve, hogy munkájuk lényegében azonos minden oktatási intézménytípusban, a szakdolgozati cél megvalósítása szempontjából értékelésük nem vezet eredményre. Mindez nem jelenti azt, hogy munkájuk ne lenne fontos: bizonyos területeken és esetekben az iskola működésében vagy megítélésében kiemelkedő szerepük van!

III.6.2. A pedagógus teljesítmény-értékelési rendszer

Az egyik leghangsúlyosabb területnek az alapfokú művészetoktatásban dolgozó pedagógusok munkájának és teljesítményének értékelését tartom. Ez a terület az, ahol leginkább érvényesülnek az intézménytípus sajátosságai, és ahol szinte teljesen ismeretlen területen kellett szabályzatot alkotniuk az iskoláknak néhány évvel ezelőtt. Nálunk sem volt ez másképpen; sok vitát és gondolkodást igényelt, míg megszületett az a forma és kérdéssor, ami által értékelhetővé és mérhetővé próbáltuk tenni az egyes pedagógusok munkáját. Természetesen a jogszabályi keretek betartása mellett próbáltunk támaszkodni más intézmények és e területen (valamennyire) jártas szakemberek tapasztalatára, de a legnehezebb mégis az volt, hogy objektíven mérhető kérdések formájában megfogalmazzuk azt az egyszerűnek tűnő kérdést, hogy: milyen is, ki is a jó tanár?

A szabályzat megalkotásakor – bár jónak ítéltük – maradt bennünk némi kétely, hogy teljesen megfelelő-e. Úgy döntöttünk, először próbamérést végzünk, derüljön ki, hogy ki hogyan „vizsgázik” a rendszerben. Ezen kívül megállapodtunk abban, hogy folyamatosan felülvizsgáljuk, finomítjuk, és ha szükséges változtatunk rajta.

Eddig egy alkalommal került sor az összes pedagógus értékelésére, és a rendszer nem nagyon hozott váratlan eredményeket. Ugyanakkor nyilvánvalóvá vált, hogy a jelentősen eltérő munkaköri sajátosságok miatt, az összeállított kérdéssor (önértékelő lap) nem teljesen alkalmas az egyéni foglalkozást tartó főtárgy-tanárok, a csoportos foglalkozást tartó szolféztanárok, valamint a korrepetitorok (zongorakísérők) munkavégzésének értékelésére, teljesítményének mérésére. Ennek alapján a jövőbeni feladataink közé tartozik az értékelési lapok felülvizsgálata és részleges átalakítása.

A kérdéssor összeállításánál és az értékelés során kiemelt fontosságú volt a Pedagógiai Program alábbi része, mely iskolánk egyik legfontosabb sajátossága az 1980-as évek óta:

A széleskörű zenei nevelést intézményünk mindig kiemelten fontosnak tartotta. Ezért zeneiskolánk a jövőben is meg kívánja tartani az egyéni tehetséggondozás mellett kialakított társas-zenei formák - zenekarok, együttesek, különböző kamarazenei csoportok - preferálását. Ennek biztosítéka egy megalapozott, színvonalas amatőrképzés.....

Tulajdonképpen ezt az iskolai célt az egyik legfontosabb minőségfejlesztési mérőeszköznek és

biztosítéknak lehet minősíteni, hiszen egyértelműen bizonyítja a folyamatos és eredményes munkát, visszaigazolja a pedagógus számára hosszú évek munkájának eredményességét, vagy szembesíti az esetleges változtatások szükségességével. Annak ismeretében, hogy zenekarban játszani (oda bekerülni, és főleg ott megfelelni az elvárásoknak) minimálisan 3-4 év (de inkább 5-6 év) előtanulmányt feltételez, ez egyértelműen jelzi az oktatás (a pedagógusok) növendék-megtartó erejét, a megfelelő vagy nem megfelelő színvonalát, még akkor is, ha zenekar és zenekar között színvonalbeli különbségek lehetnek.

Iskolánkban nyolc állandó együttes és zenekar működik. A teljes tanulói létszám 950 fő, míg a zenekarokban játszó tanulók száma 285 fő.

Ez azt jelenti, hogy a zenetanári munka egyik legfontosabb hagyományos értékmérője, a tanulók megőrzése és felnevelése eredményes, hiszen ez a teljes tanulói létszám 30 %-a.

A szabályzat megalkotásának talán a legnehezebb, az értékelésnek a lehangsúlyosabb része a szakmai munka értékelése volt. Ennek során kellett érvényesíteni az iskola „szellemiségét”, azaz az alapidokumentumokban hangsúlyos szerepet kapó prioritásokat (pl. a zenekari és a kamarazenei munka kiemelt fontosságát), valamint az ideális színvonalú munkáról eddig kialakult értékrendet. Az 1. számú függeléként szereplő önértékelő lap kérdéseiben szintén szerepeltettük ezeket az általunk fontosnak ítélt szempontokat, és az értékelés során súlyozottan számítottuk be az azokra adott válaszokat.

A pedagógus teljesítmény-értékelési rendszer legfontosabb eleme az önértékelő lap, mely elnevezése ellenére egyáltalán nem a szubjektív önértékelésre ad lehetőséget. Sokkal inkább tekinthető egyfajta „leltározásnak”, melynek során a pedagógus akaratlanul is számba veszi a tanév során végzett munkája tényszerű eredményeit. Szándékunk szerint ez az a dokumentum az értékelési rendszerben, mely a mérés és egyben az értékelés objektivitást hivatott biztosítani.

Az értékelés során szerettünk volna lehetőséget adni, hogy a pedagógus elmondhassa (leírhassa) munkájáról az olyan sajátosságokat, melyekre nem (vagy nem elég mértékben) tér ki a kérdőív.

Hogy milyenek lehetnek ezek a sajátosságok, milyen összetett lehet egy tanár munkája (és ezáltal annak értékelése is), álljon itt egyik kollégám (engedélyével idézett) hozzáfűznivalója, kiegészítése az önértékelő-laphoz:

(Kiegészítés az Önértékelő laphoz)

Mindig is zavart, amikor saját magamat kellett értékelnem annak bizonyításául, hogy milyen sokat ér a munkám. A mai modern világban sajnos egyre inkább hozzá kell szoknunk ahhoz, hogy számokban fejezzünk ki olyan dolgokat is, amelyek számszerűen alig vagy egyáltalán nem fejezhetők ki. Ha van valami, ami ilyen terület, a zene mindenképpen az. Számokban kifejezhető hogy hány növendékem van, heti hány órában járnak hozzám, mennyi időt gyakorolnak, hány művet tanulnak meg egy hónap vagy egy év alatt. Mindez azonban teljesen lényegtelen ahhoz képest, ami a zeneoktatás valódi értéke, és ami számokban egyáltalán nem fejezhető ki. A zenetanulás legnagyobb értéke az a funkció, hogy kihatással van a növendék személyiségfejlődésére és egész életére. A zenetanulás által fejlődik a koncentrálóképesége, a memóriája, fejlődik az a képesége, hogy az érzelmeit ki tudja fejezni a zenén keresztül. Nem utolsó sorban a zenetanulás által hozzászokik a rendszeres, kitartó munkához, mert ezen a területen kizárólag ilyen módon lehet valamire jutni még zeneiskolai szinten is.

A zeneiskolai oktatást tartom a zeneoktatás legfontosabb területének. Kodály Zoltán is fontosabbnak tartotta, hogy ki tanít a kis városokban, falvakban zenét, mint, hogy ki tanít a Zeneakadémián.

A Zeneiskola legfőbb funkciója véleményem szerint, hogy zenét művelő, a zenét ismerő, és zenei műveltséget szerző, zeneszerető személyeket neveljen. Olyan személyeket, akik felnőtt korukban is szívesen meghallgatják a komolyzenei alkotásokat, és jó esetben még maguk is művelik a gyakorlatban hobby szinten.

Az „átlagos” zenetanítás nem feltétlenül látványos.

A zenetanításomban nagyon fontosnak tartom, hogy annak a növendéknek, aki bekerült hozzám, a képességeinek megfelelően a lehető legtöbbet megtanítsam. Ami ebben az én részem, azt a munkám folyamatos átgondolásával, újításokkal és az adott növendék személyiségét figyelembe véve igyekszem a lehető legnagyobb mértékben megtenni. Fontosnak tartom, hogy a növendékeim mindegyike a képességeinek megfelelően a szerepléseken és a vizsgákön jól felkészítve/felkészülve teljesítsenek. Ezt úgy érzem, sikerül elérnem. Növendékeim az előadandó műveket jól megtanulják és memóriazavaruk nagyon ritkán fordul elő előadás alatt. Akinek problémát jelent a művek „meghallgatható” szintű megtanulása, igyekszem minél előbb lebeszélni a zenetanulásról.

A zenei műveltség megszerzéséhez azzal próbálok hozzájárulni, hogy a gyerekek elméleti tudását megpróbálom a zongoraórákon a gyakorlatban is alkalmaztatni. A tanult mű szerzőjét elhelyezzük a megfelelő zenetörténeti korszakban, megállapítjuk a mű hangnemét, formáját. A mű megtanulásánál a gyakorlatban is igyekszem rászoktatni a növendékeket az előírt előadási jelek és kifejezések megfigyelésére, megismerésére és alkalmazására. A tanév végi vizsgalap készítését kissé módosítva bevezettem a „zongora füzet” írását, amelybe a növendékek minden évben a tanév folyamán folyamatosan bevezetik a megtanult műveket zenetörténeti korszakokként csoportosítva. Ezen kívül évek óta minden tanévben egy alkalommal egy kis zenei vetélkedőt tartok a növendékeim számára.

Fontosnak tartom, hogy a növendékeim minél gyakrabban bemutathassák éppen aktuális tudásukat közönség előtt is. Ez nagyon inspirálja a gyerekeket és a szülőket is. Ezért már néhány éve a tanév folyamán legalább három alkalommal szervezek olyan kis hangversenyt, ahol az összes növendékem fellép. Ezekre a kis hangversenyekre a növendékek természetesen fejből megtanulják az előadandó műveket. Ezáltal hozzászokhatnak a növendékek ahhoz is, hogy közönség előtt is a képességüknek megfelelően minél stabilabban elő tudják adni a műsorukat. A műsor összeállításánál figyelembe vettem az éppen aktuális évfordulókat. Ha az adott zeneszerzőnek volt olyan zongoraműve, amelyet zeneiskolai növendék is képes eljátszani, a műsorban szerepeltek ezeknek a szerzőknek a művei is. Így emlékeztünk meg 2007-ben W. A. Mozartól, 2009-ben J. Haydnról és az idei tanévben R. Schumannról és F. Chopinről.

Kishangversenyek:

1. karácsonyi hangverseny
2. félévi hangverseny (januárban)
3. tavaszi hangverseny (április/május)

Nagyon fontosnak tartom, hogy az együttzenélést minél korábban megismertessem a növendékeimmel és ehhez hozzászoktassam őket. Ezáltal a növendék megtanulja, hogy a saját szólamán kívül másik szólamra is figyeljen, és átélhesse az együttzenélés örömét. Mivel a zongoristáknak sokkal kevesebb lehetőségük van arra, hogy más hangszerekkel együtt zenélhessenek, legalább „házon belül” minél korábban elkezdem velük az együtt zenélést négykezes formájában. Legalább egy négykezes évente egy alkalommal a tavaszi hangversenyen minden növendékem elő is ad vagy velem, vagy ahol könnyen megoldható, két növendék egymással.

Ezek a hangversenyek természetesen nem „B” tagozatos színvonalúak. Családi hangulatban, jó légkörben, a közönség részéről nagy érdeklődéssel, „teltházzal” zajlanak. Minden növendék jól felkészülve adja elő az általa megtanult műveket. „A” kategórián belül mindenképpen jó színvonalúak. Van néhány az „A” tagozaton belül jó képességű növendékem. Őket igyekszem a Zeneiskola által rendezett zongora tanszaki hangversenyeken szerepeltetni.

Osztályzás:

Nem igazán szeretek osztályozni, mert nem minden növendék számára van pozitív hatással. A legtöbb növendékem nem az osztályozás hatására gyakorol! (Ennek kifejezetten örülök!) Az év elején általában tartok szülői értekezletet vagy írásban elküldöm a szülők számára az adott tanév tervezett programjait. Ezen az osztályzásom szempontjait is előre meghatározom: a nem kezdő növendékeknél már szeptembertől előírom, hogy egy-egy hónapban mit kell megtanulni. Ezt, mivel egyénenként oktatjuk a zeneiskolában a növendékeinket, természetesen a növendékek képességeinek megfelelően tudom előírni. Az osztályzásnál az előírt tananyag megtanulásának a mennyisége és minősége is meghatározó! Ahol szükség van arra, iratom a gyakorlási időt is. Igyekszem az 5 osztályzatból mind az

ötöt használni tanév közben és bizonyítványban is legalább hármat. Fontosnak tartom, hogy a növendék és a szülők is tisztában lehessenek azzal, hogy mennyit ér az, amit az adott tanuló teljesít.

Az olyan növendékeknél, akiknél a tanulás folyamán kiderül, hogy nem rendelkeznek megfelelő képességekkel a zongoratanuláshoz, megpróbálom vagy más hangszerre átirányítani vagy lebeszélni a zenetanulásról. Nem látom értelmét annak, hogy egy nem megfelelő képességekkel rendelkező növendék önhibáján kívül 3-as osztályzattal tanuljon évekig. Szerencsére teljesen alkalmatlan növendék viszonylag kevés van, de azért elég sok az olyan növendék, aki arányosan csak nagyon sok munkával tudja a zeneiskolai szintet teljesíteni.

Sajnos, egyre inkább azt tapasztalom, hogy a gyerekek a bőség zavarában szenvednek manapság. Olyan sok szakkör, sport és egyéb lehetőség adódik a mai világban a külön elfoglaltságokra, hogy a rendszeres gyakorlásra nincs a gyerekeknek megfelelően idejük. Azt tapasztalom sok esetben, hogy a szülők megpróbálják a gyerekeiket minél többféle különóra járatni, és ez a zenetanulásuk és sokszor az iskolai tanulásuk rovására is megy. Ettől a gyerekek egyre szétszórtabbak, egyre nehezebben képesek koncentrálni. Ez nagyon megnehezíti a zeneoktatást. Emiatt lassabb tempóban, mint régebben - amikor még nem volt ennyi extra lehetőség -, de mindenképpen el szeretném érni a növendékekkel a kitűzött céljaimat! Azon igyekszem, hogy növendékeimből kihozzam a bennük rejlő képességeiket. A cél elérésében nagyon lényeges, hogy a növendék is hozzátegye a maga részét az otthoni rendszeres munkával. Ez még némi kívánnivalót hagy maga után, de vannak ötleteim, hogy a jövőben hogy próbáljak ezen javítani. (Egyébként ezzel kapcsolatban sokkal inkább a szülőkkel van problémám, mint a gyerekekkel, mert egy gyerek azért erősen függ a szülő hozzáállásától.)

A legtöbb szülővel folyamatosan tartom a kapcsolatot. Így alkalmunk van arra, hogy megbeszélhessük, hogyan tudnánk hatékonyabbá tenni közös erővel a tanuló zenetanulását.

Fontosnak tartom a jó kapcsolat ápolását a tagiskolákkal, melyekben tanítok. A tanév folyamán több alkalommal szerepeltek növendékeim az általános iskolájuk által szervezett rendezvényeken. (Kandó, Szent Lőrinc, Eötvös - iskolák)

A Kandó iskola karácsonyi műsorában az iskolai kórusral felléptem zongora ill. orgonakísérőként és a Kandó iskolába járó zeneiskolai növendéket is kísértem.

Mivel a Kandó iskola idén ünnepli 30 éves évfordulóját, május végén nagyszabású műsort szervezett. Erre az alkalomra is felkérték a kórus valamint zeneiskolai növendékek kísérésére. (Olyan növendékeket kísértem, akiknek a zeneiskolán belül nem én vagyok a zongorakísérője.)

Nagy örömmel énekeltem az énekkarban a márciusi jótékonyági hangversenyen Kodály Kállai kettősében.

Szívesen vettem részt a Zeneiskola énekkarának több próbáján és a virágvasárnapi hangversenyén hangszeres kísérőként. Nagyon sajnálom, hogy a gálahangversenyen végül nem léphettem fel az énekkarral, mert a kerületet éppen Olaszországban képviseltem. Szívesen segítettem Horváth György kollégámnak is abban, hogy a jubileumi évre összeállított könyvének nyomdai munkái jó színvonalúan megvalósulhassanak testvérem segítségének bevonásával.

Nagy élmény volt számomra növendékeim tavaszi hangversenye. Egy nagyon régi növendékemmel, aki még felnőttként is rendszeresen zongorázik kedvtelésből, négykezessel léptünk fel a műsor végén. Mozart „nagy” g-moll Szimfóniájának első tételét adtuk elő négykezes átiratban. Nagy sikerünk volt ezzel a műsorszámmal a szülők és a növendékek előtt. Példaként állíthattam őt a növendékeim elé, hogy a rendszeres gyakorlásnak milyen szép eredménye lehet.

A jövőre nézve még rengeteg ötletem és célom van, de ezekről majd akkor számolok be, ha már megvalósultak.

A tavaszi hangversenyünk végén, volt növendékemet példaként állítva felhívtam a növendékek és a szülők figyelmét arra, hogy érdemes rendszeresen gyakorolni, mert csak a rendszeres gyakorlás által

válhat az ember életének részévé a zene, és hogy a zene nemcsak örömet jelent a művelőjének, hanem Platón idézve „a zene megneemesíti a lelket.” És ez a legfontosabb cél a mai elembertelenedett világban!

Részletek

a Dohnányi Ernő Zeneiskola pedagógus teljesítmény-értékelési szabályzatából :

Előszó

A pedagógusok munkájáról eddig is megfogalmazódtak szülői és tanulói vélemények, valamint az iskolavezetés javaslatai alapján az igazgató feladatai között is szerepelt a munkavégzés minőségének megítélése. Az értékelési rendszer kidolgozásánál támaszkodtunk eddigi tapasztalatainkra és igyekeztünk a lehető legszélesebb körben figyelembe venni a korábban a szülőktől, tanulóktól, alkalmazottaktól és a partneri intézményektől beérkezett jellemző jelzéseket, igényeket, elvárásokat, valamint a teljes tantestület véleményét és javaslatait.

A közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú, a 323/2008. Kormányrendelettel módosított **138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet 8. §-a (3) bekezdése alapján** a közalkalmazotti minősítés a közoktatási intézményekben foglalkoztatottaknál megfelel a pedagógusok teljesítményértékelésének, illetve annak eredményének. A minősítési szempontok értékelésekor, valamint a minősítési eredmények megállapításánál a Kjt. 40. §-a (11) bekezdésében szabályozott értékelési rendszert vesszük alapul.

A lehető legrealisabb minősítési eredmény elérése érdekében a törekedtünk a szubjektív lehetőség szerinti kizárására, így az értékelés során fokozottan támaszkodunk az objektív, tényeken alapuló pedagógusi önértékelésre és a tanszakvezetők szakmai véleményére. A kérdések összeállítása során szem előtt tartottuk a Pedagógiai Program speciális, az intézményre jellemző prioritásait, valamint a pedagógusok munkaköri leírását. Így a pedagógusok egy ismételt, egyértelmű utalást kaphatnak a munkahelyi elvárásokról, értékrendről. Az értékelő lapok az egyéb szempontok figyelembevételével lehetőséget biztosítanak az értékelés finomítására. Az átfogó és teljes körű értékelési rendszer hatályba lépése előtt próbaméréseket végeztünk. A kipróbálás során felmerült hibákat és hiányosságokat a hatályba lépés előtt korrigáltuk és a jövőben is a vizsgálati módszerek és területek folyamatos tökéletesítésére törekszünk – megfelelő a minőségbiztosítási/minőségfejlesztési rendszerek alapvető szándékának.

Ennek megfelelően az értékelési lapokat a szabályzat függelékéként jelöljük meg.

Az értékelés területei és szempontrendszer

1. A szakmai munka értékelése

a) zenetanári munka

- növendékek megtartása, fölnevelése; a tanszak osztályszerkezeti felépülése,
- növendékek száma az iskolai együttesekben, zenekarokban, valamint a részvétel színvonala (szólambeosztás, egyéni teljesítmény),
- növendékek szerepeltetése az iskolai hangversenyeken és a szereplés színvonala,
- a tanszak vizsgákon és meghallgatásokon mutatott összképe; színvonal, darabválasztás, felkészítés és felkészülés,
- a növendékek által kikölcsönzött hangszerek állapotának figyelemmel kísérése, az egyes növendékek számára megfelelő hangszer kiválasztása,

b) tehetséggondozás:

- részvétel szakmai versenyeken, találkozók; az ott elért eredmények,
- beiskolázás,
- növendékek szerepeltetése.

c) felzárkóztatás:

- a felzárkóztatásra szoruló növendékek száma, a felzárkóztatás eredményessége

2. Az adminisztrációs munka értékelése

- a) a tanügyi dokumentumok pontos és naprakész vezetése,
- b) a Pedagógiai Program és más tanügyi szabályozók alapvető ismerete és alkalmazása az adminisztrációs munkában,
- c) a dokumentumok hibátlan kitöltése és kulturált külalakja

3. A munkafegyelem értékelése

- a) pontos munkakezdés és befejezés,
- b) a tanórak órarend szerinti megtartása (órakezdés és befejezés),
- c) a határidők pontos betartása.

4. A tanításon túl vállalt feladatok

- a) közreműködés iskolai rendezvényeken; segítség a szervezésben és lebonyolításban,
- b) külső szerepléseken történő közreműködés fellépőként, felkészítőként, szervezőként, lebonyolítóként,
- c) közreműködés az iskolai hangszerbeszerzésekben (javaslatok, véleményezés, kipróbálás, bejátszás), a könyvtári állomány bővítésében,
- d) közreműködés iskolai szabályzat, dokumentáció elkészítésében,
- e) közreműködés szabadidős programok, táborok és utazások szervezésében, lebonyolításában,
- f) innovációs tevékenység (ötletek, újítások a szakmai munkában és a szervezeti felépítésben, az eljárások rendjében)

5. A kommunikáció, az együttműködési készség, a beilleszkedés, a konfliktuskezelés értékelése (tanulókkal, szülőkkel, munkatársakkal)

- a) a szülők és a növendékek megfelelő tájékoztatása – a tanügyi szabályzók, a Pedagógiai Program, az iskolai ügyintézési eljárások megfelelő mértékű ismerete alapján,
- b) az Intézmény céljai és sajátosságai elfogadása; az intézményi és az egyéni célok összehangolása,
- c) részvétel az iskola kisebb és nagyobb közösségeinek munkájában,
- d) alkalmi közös feladatok vállalása és megoldása,
- e) az adott munkaközösségbe tartozó és az azon kívüli kollegákkal, a korrepetitorral, az iskolavezetéssel, az irodai és technikai dolgozókkal történő együttműködés.

Az információgyűjtés eszközei, használatuk és az értékelés módja

Az információk gyűjtése és feljegyzése az alább felsorolt, függelékként nyilvántartott formanyomtatványok (értékelő lapok) kitöltésével történik. Az értékelt területek, azaz az értékelő lap kérdéseire adott válaszok 0-3 terjedő pontszámokkal minősíthetők. A pontszámok értelmezése a következő:

3 pont – kiemelkedő minősítés

- 2 pont – megfelelő minősítés**
1 pont – kevéssé megfelelő minősítés
0 pont – nem megfelelő minősítés

Abban az esetben, ha az értékelést végzők részére nem áll rendelkezésre elegendő információ, vagy a munkakör speciális jellege folytán az adott kérdés nem megválaszolható, az értékelés helyett Ø jelet kell tenni.

Önértékelő lap (1. számú függelék):

Minden tanév végén minden pedagógus kitölti az önértékelő lapot. A kérdések összeállításánál törekedtünk a pedagógusi munka objektív és mérhető területeinek meghatározására. A Pedagógiai Programban foglaltaknak megfelelően a szakmai munka értékelésénél súlyozottan vesszük figyelembe a 11., 14., a 12-13., az 1-2-3-4., valamint a 8-9-10. pontban foglaltak eredményeit.

Értékelő lap a tanóra látogatásáról (2. számú függelék):

Óralátogatásra a tanszakvezető, az igazgatóhelyettesek és az igazgató jogosult.

Az óralátogatást megbeszélés követi, mely után az Értékelő lapot mind az értékelt pedagógus, mind az értékelő aláírásával látja el.

Tanszakvezetői értékelő lap (3. számú függelék):

A tanszakvezetői értékelő lapot a tanszakvezető tölti ki a meghallgatásokon, vizsgákon, különböző iskolai hangversenyeken szerzett tapasztalatok alapján. A tapasztalatokat a tanszakvezető az értékelt pedagógussal személyesen megvitatja, az általános benyomásokat pedig a tanszaki megbeszéléseken nyílik lehetőség kiértékelni.

Értékelő lap a korrepetitori munkakört betöltő pedagógusokról (4. számú függelék):

Ezt az értékelő lapot azok a tanárok jogosultak kitölteni, akik növendékeit az értékelt korrepetitor kíséri, továbbá az illetékes tanszakvezető, az illetékes igazgatóhelyettes és az igazgató. A kitöltött értékelőlapok összevetése az igazgató feladata. A vezetői értékelés előtt – feltűnő értékelési különbségek esetén – törekednie kell a konszenzusos megállapításra, az eltérő vélemények megindokoltatására.

Értékelő lap az igazgatóhelyettesek munkájáról (5. sz. függelék)

Ezt az értékelő lapot kizárólag az igazgató tölti ki. A pontos értékelés érdekében az értékelőlap kitöltése előtt szóbeli információgyűjtést és véleménykérést végezhet, az értékelt igazgatóhelyettes irányítása alatt dolgozó tanszakvezetők és pedagógusok között.

Értékelő lap a tanszakvezetők munkájáról (6. sz. függelék)

Ezt az értékelő lapot az igazgató és az illetékes igazgatóhelyettes közösen tölti ki. A pontos értékelés érdekében az értékelőlap kitöltése előtt szóbeli információgyűjtést és véleménykérést végezhetnek az illetékes tanszakon.

ÖNÉRTÉKELŐ LAP (beszámoló)

.....tanév

Kitöltési útmutató: a kérdésekre értelemszerűen kell válaszolni, **nem** a 0-tól 3 pontig terjedő értékelési mód szerint. Több kérdésnél előfordulhat, hogy a tényszerű felsorolás nem fér bele a válaszadás helyére fenntartott négyzetbe. Ezekben az esetekben külön papírlapon megtehető a felsorolás.

Pedagógus neve, tantárgy:.....

Heti óraszám:

1.	HEK/1-2. osztályos növendékeim száma	
2.	Alapfokú (1-4.) osztályos növendékeim száma	
3.	5-6. és továbbképző osztályos növendékeim száma	
4.	Kamarazene osztályos, jelenleg kötelező tárgyas növendékeim száma	
5.	Átlagos csoportlétszám (ez a kérdés a szolféztanárookra vonatkozik)	
6.	B-tagozatos növendékeim száma	
7.	A tanév során kimaradt növendékeim száma	
8.	Országos tanulmányi versenyen elért eredményeim	
9.	Egyéb (országos, regionális vagy fővárosi) versenyen, találkozón elért eredményeim	
10.	Továbbtanulásra felkészített növendékeim (sikeres/sikertelen felvételi)	
11.	Kiszenekarba (Gyermek-fúvós, Gyermek-vonós) járó növendékeim száma	
12.	Nagyzenekarba vagy más együttesbe járó növendékeim száma	
13.	A tanévben felléptetett kamarazenei produkciók száma	
14.	Részvételem a Zeneiskola kisebb és nagyobb rendezvényein – felkészítő tanárként	
15.	Részvételem a Zeneiskola kisebb és nagyobb rendezvényein – hallgatóként, fellépőként, vagy szervezőként (kiemelt nagyrendezvények: Hangverseny a Zene Világnapja alkalmából, Adventi Hangverseny, Újévi Hangverseny, Tanári Hangverseny, Reprezentatív Növendékhangverseny, Virágvasárnapi Hangverseny, Együttesek Hangversenye, Tanévzáró Hangverseny).	
16.	Részvételem a kerület kulturális és közművelődési életében (külső szereplések felkészítő tanáraként vagy fellépőjeként)	
17.	Részvételem központi munkaközösségi foglalkozáson, szakmai rendezvényen a.) Aktív részvétel (felkészítő tanárként): b.) Passzív részvétel (hallgatóként)	
19.	A tanév során az alábbi továbbképzéseken vettem részt.	
20.	Az iskola működését (mind a szakmai munka, mind a szervezeti kultúra területén) segítettem az alábbi ötletekkel, újításokkal	
21.	Egyéb, a tanításon kívül vállalt tevékenységeim (pl. segítség a hangszerbeszerzésben /hangszerkarbantartásban, könyvtári beszerzésekben, önálló hangversenyszervezés, növendékek számára szervezett programok, stb.)	

Értékelőlap a tanóra látogatásáról

Pedagógus neve, tantárgy:.....

Helyszín, időpont:

Tanuló(k)/, csoport(ok):

	A vizsgált terület	adható pontszámok: 0-3 pontig
1.	A pedagógus pontosan érkezik-e az órára?	
2.	A tanulók időben, órarend szerint érkeznek-e az órára?	
3.	A tanóra felépítése, ritmusa (számonkérés, új anyag megtanítása, felkészítés az önálló, otthoni gyakorlásra)	
4.	Az egyéni képességeknek megfelelő tananyag kiválasztása, az életkori sajátosságok figyelembe vétele a kommunikáció során, empátia	
5.	Az adott zenei- és hangszertechnikai feladat megértését és megoldását segítő eszközök, magyarázatok hatékonysága	
6.	A tanulók gondolatainak, meglátásainak figyelembevétele	
7.	A tanulói aktivitás, érdeklődés, munkafegyelem fenntartása	
8.	Az óra hangulata, légköre	
9.	Váratlan helyzetek kezelése	
10.	Kapcsolatteremtés, kommunikáció (tanulókkal, szülőkkal)	
11.	Egyéb:	

Összegzés, javaslat:

átlagolt pontszám szerinti összegző értékelés (0-3 pont):

.....
Az értékelést végző aláírása

.....
Az értékelt pedagógus aláírása

A tanszakvezető szempontsorai a pedagógus értékelése során

Kitöltési útmutató: 0-tól 3-ig terjedő pontszám szerint:

1.	Aktivitás a tanszaki munkában (részvétel, növendékek szerepeltetése tanszaki és iskolai szintű hangversenyeken)	
2.	Összbenyomás a szakmai munkáról a vizsgákon és hangversenyeken mutatott színvonal alapján (darabválasztás, technikai és zenei felkészítés, felkészültség)	
3.	A pedagógus tanszaki hangversenyének értékelése (a 2. pont szempontjai alapján)	
4.	A tehetséggondozás terén végzett munka értékelése	
5.	A felzárkóztatás területén végzett munka értékelése	
6.	Együttműködési készség (az észrevételek hasznosítása, képesség a változtatásra)	
7.	Az adminisztrációs tevékenység értékelése (elméleti felkészültség, határidők betartása, külalak)	
8.	Egyéb:	

Összegzés, javaslat:

átlagolt pontszám szerinti összegző értékelés (0-3 pont):

Értékelőlap a korrepetitori munkakört betöltő pedagógusokról

Értékelt pedagógus:

	<i>A vizsgált terület</i>	<i>adható pontszámok: 0-3 pontig</i>
1.	<i>Pontos munkakezdés</i>	
2.	<i>A próbákon mindig felkészülten jelenik-e meg?</i>	
3.	<i>A hangversenyeken mindig felkészült-e, munkája segíti-e a növendékek produkcióját?</i>	
4.	<i>A korrepetitori munka során kommunikációja a növendékekkel jó; megfelelő empátikus képességekkel rendelkezik, így életkori sajátosságait figyelembe tudja-e venni?</i>	
5.	<i>A különböző programok miatti órarendváltozás esetén az egyeztetés rugalmas, problémamentes-e?</i>	
6.	<i>Egyéb:</i>	

A bemutatott értékelő lapok mutatják, hogy a különféle munkakörökben végzett teljesítmény-értékelés csak különböző szempontok szerint, gyakran teljesen más kérdések megválaszolásával mérhető. Az egyes munkakörök sajátosságait kellett tehát oly módon meghatározni, ill. annak értékelésére alkalmas kérdéseket megfogalmazni, hogy azok alkalmasak legyenek a közalkalmazotti minősítés előírásainak is megfelelni.

A bemutatott értékelőlapok a szabályzat függelékeiként szerepelnek.

Ez lehetőséget biztosít a szükségesnek ítélt változtatások gyors és rugalmas lebonyolítására, hiszen a függelékek megváltoztatása bármikor, fenntartói jóváhagyás, vagy felkért szakértő véleményeztetése nélkül is egyszerűen és rövid idő alatt megtehető. Így - bár a szabályzat érdemi részei változatlanok maradnak – a változó környezetre történő reagálás, az értékelés „finomításának” lehetősége biztosított.

III.6.3. A közalkalmazottak minősítése

A közalkalmazottak minősítése során már lényegesen egyszerűbb a helyzet, legalábbis formai szempontból. A 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet melléklete tartalmazza azt a minősítési lapot, melyet egységesen minden közalkalmazott minősítésénél alkalmazni kell.

Feladatunk „csak” annyi volt, hogy a pedagógus teljesítmény-értékelés eredményét megfeleltessük az adott területet vizsgáló kérdéskörre adott válaszoknak. Ennek során a vizsgált területek változtatás nélküli megtartásával az általános megfogalmazásokat fel kellett váltanunk olyanokra, melyek valóban a pedagógusokra, azon belül pedig a zenetanárookra vonatkoztathatók. Természetesen ezek – a kormányrendelet előírásainak megfelelően – elsősorban a pedagógus teljesítmény-értékelésben foglaltak minél teljesebb felhasználását jelentették.

Így mutat a rendelet melléklete, azaz a minősítési lap az átalakítás, azaz a megfeleltetés után:

7. számú függelék

Minősítési lap **Összegző értékelés**

I. A közalkalmazott adatai

1. A közalkalmazott személyi adatai

Neve (és születési neve):

Anyja neve:

Születési hely, idő:

2. A közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos adatok

A közalkalmazotti jogviszony kezdete:

Intézményi alkalmazása kezdete:

A vezetői megbízás/munkakör betöltésének kezdete:

A minősítés indoka:

II. A közalkalmazott minősítésének szempontjai

Az értékelés módja: kiemelkedő (3 pont) - megfelelő (2 pont) - kevéssé megfelelő (1 pont) - nem megfelelő (0 pont)

1. A munkakör ellátása szempontjából szükséges szakmai ismeretek

a) Képzettség, végzettség területén:pont

- több végzettséggel rendelkezik, mint amit a foglalkoztatás igényel (3 pont)
- van megfelelő végzettsége (2 pont)
- nincs megfelelő képzettség, de annak megszerzése folyamatban van (1 pont)

b) Továbbképzésen való részvétel:pont

- az előírt mértéken felüli képzésben is részt vesz (3 pont)
- az előírt továbbképzésen részt vesz (2 pont)
- az előírt továbbképzésen késve, vagy csak munkáltatói felszólításra vesz részt (1 pont)
- az előírt továbbképzésen nem vesz részt (0 pont)

Szöveges indokolás:

átlagpontoszám: **pont**

2. A munkakör ellátása során végzett szakmai, gyakorlati munka (1-5. számú függelékek alapján)

- a) növendékek fölnevelése, iskolai együttesekben való részvételük: pont
- b) szerepléseik száma, színvonala: pont
- c) a tanszak összképe (vizsgák, meghallgatások alapján): pont
- d) tehetséggondozás (szakmai versenyeken és találkozókra elért eredmények, beiskolázás, növendékek szerepeltetése): pont
- e) felzárkóztatás (a felzárkóztatásra szoruló növendékek száma, a felzárkóztatás eredményessége): pont

Szöveges indokolás:

átlagpontoszám: **pont**

3. A szakmai munkával kapcsolatos problémamegoldó képesség, kommunikáció

- a) a szülők és növendékek megfelelő tájékoztatása, konfliktuskezelés – a tanügyi szabályzók, a Pedagógiai Program, az iskolai ügyintézési eljárások megfelelő mértékű ismerete alapján:..... pont
- b) részvétel az iskola kisebb és nagyobb közösségeinek munkájában: pont
- c) a kollégákkal, a korrepetitorral, az iskolavezetéssel, az irodai és technikai dolgozókkal történő együttműködés: pont

átlagpontoszám: **pont**

Szöveges indokolás:

4. A munkavégzéssel kapcsolatos felelősség és hivatástudat

- a) a tanórák lelkiismeretes megtartása, a felkészültség minősége: pont
- b) közreműködés (fellépőként / segítőként) iskolai rendezvényeken, külső szerepléseken, közreműködés szabadidős programok, táborok szervezésében, lebonyolításában, közreműködés az iskolai hangszerbeszerzésben, a könyvtári állomány bővítésében: pont
- c) közreműködés az Intézmény működésének tervezésében (szabályzatok, munkaterv kidolgozása), innovációs tevékenység (ötletek, újítások a szakmai munkában és a szervezeti felépítésben, az eljárások rendjében): pont

átlagpontoszám: **pont**

Szöveges indokolás:

5. A munkavégzéssel kapcsolatos pontosság, szorgalom, igyekezet

- a) pontos munkakezdés és befejezés: pont
- b) a tanórák órarend szerinti megtartása: pont
- c) a tanügyi dokumentumok pontos, naprakész vezetése, a dokumentumok hibátlan kitöltése és kulturált külalakja, a határidők betartása: pont

d) a Pedagógiai Program és más tanügyi szabályozók alapvető ismerete és alkalmazása az adminisztrációs munkában: pont

átlagpontoszám:	pont
-----------------	------

Szöveges indokolás:

6. Vezetői munkakörhöz kapcsolódó minősítési szempontok (igazgatóhelyettesek, tanszakvezetők értékelése esetén)

a) A vezető által irányított szervezeti egység munkájának színvonala:.....pont

b) A vezető által irányított szervezeti egység / intézmény munkavégzésének szervezése:.....pont

átlagpontoszám:	pont
-----------------	------

Szöveges indokolás:

7. A közalkalmazott munkavégzésével kapcsolatos egyéb lényeges körülmény, megjegyzés, a gyengébb értékelést kapott területek fejlesztésére vonatkozó javaslatok, célkitűzések (pontozás nélkül):

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

III. A közalkalmazott minősítése

1. az átlagolt pontszámok százalékolása alapján:

kiválóan alkalmas (80-100%) - alkalmas (60-79%) - kevésbé alkalmas (30-59%) - alkalmatlan (30% alatt)

2. A közalkalmazott által a minősítésre tett észrevétel:

.....
.....
.....
.....
.....

3. Dátum:

A minősítés megállapításait a közalkalmazottal ismerttettem.

A minősítés tartalmát ismerem, észrevételeimet megtettem.

.....
igazgató

.....
a minősített közalkalmazott aláírása

III.6.4. A minőségi bérpótlék

Míg a közalkalmazotti minősítésre csak bizonyos esetekben, a pedagógusok teljesítményértékelésére pedig ötévente kerül sor, ezzel szemben éves gyakorisággal visszatérő feladat a kiemelkedő munkavégzésért megállapítható kereset-kiegészítés odaítélése. Az elosztás elveiről és szabályairól az intézményeknek szabályzatot kellett alkotniuk, kiküszöbölendő az esetleges szubjektivitást, részrehajlást. Ennek a szabályzatnak is összhangban kell lennie más intézményi alapidokumentumokkal (pl.: IMIP, Pedagógiai Program, Jutalmazási szabályzat, Munkaköri leírás) és természetesen a jogszabályokkal. Az Iskola 2000-ben készült szabályzata jelenleg is hatályos, azóta változtatására nem került sor. Megpróbálja figyelembe venni a sokrétű pedagógusi munka minden területét, és mintaként szolgált a pedagógus teljesítmény-értékelési szabályzat elkészítése során.

Az alábbiakban idézem a Dohnányi Ernő Zeneiskola Kollektív szerződésének mellékletét képező szabályzatot:

Szabályzat a minőségi munkavégzés elismerésére

A Dohnányi Ernő Zeneiskola a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosítását tartalmazó 2000. évi CXXXIII. (a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló) törvény 59. §-a alapján a következő szabályzatot alkotja a „minőségi munkavégzés” elismerésére:

I. A szabályzat hatálya kiterjed:

Mindazon személyekre, akik a minőségi pótlék iskolai összegének kiszámításakor figyelembevételre kerültek.

II. A szabályzat érvényessége:

1/ A szabályzat határozatlan időre szól.

2/ Jelen szabályzat az iskolai kollektív szerződés (közalkalmazotti szabályzat) melléklete.

3/ Az általános szabályozáson túl évente kell dönteni:

Minden év szeptember 1-től érvényes átsorolásokról.

Először a 2001. szeptember 1-én esedékes átsorolásokhoz kell alkalmazni.

4/ A szabályzat módosítása:

A szabályzat módosításának módja megegyezik a készítés és elfogadás módjával.

Módosítást kezdeményezhet: munkaközösség, érdekképviselő, iskolavezetés.

A módosítás ideje: a munkaterv elfogadásának időpontja.

III. A minőségi munkavégzés elismerésére készült szabályzat célja:

Az Iskolában már elfogadott szabályai és hagyományai vannak az átlagosnál jobban teljesítő pedagógusok elismerésének (jutalmazási szabályzat, versenyeredmények elismerése, igazgatói dicséret, iskoláért oklevél, stb.).

Jelen szabályzat célja-az előzőekben felsorolt elismerési formák megtartása mellett- a pedagógiai munka ösztönzése, mindenki számára útmutatás, mely elvárások teljesítésével lehet az elismertek körébe kerülni.

Az évente történő elbírálás lehetővé teszi, hogy a teljesítmények függvényében évente változzon az elismertek köre.

IV. Az elbírálás szabályai:

A/ Általános szempontok

Jutalmazható az, aki a munkaköri leírásában foglaltakat maradéktalanul teljesíti. Ezen belül kiemelten fontos: a minőségbiztosítási feladatokat ellátó tanárok jutalmazása.

Pontos órakezdés, befejezés.

Módszertanilag igényes munkavégzés.

A házirendben foglaltak következetes betartása, betartatása.

Korszerű oktatási módszerek használata, szemléltető eszközök rendszeres alkalmazása.

Munkavédelmi, környezetvédelmi és tűzvédelmi szempontok betartása.

A nevelés hatékonyságát segítő tevékenységek - például: beilleszkedési, magatartási, tanulási nehézségek enyhítését szolgáló új pedagógiai módszerek alkalmazása, differenciált foglalkozások - elterjesztése.

Az iskola céljaival való azonosulás mellett fontos az innovációs készség, részvétel a tovább- és átképzésekben, a szerzett ismeretek átadása és alkalmazása a napi munkában.

B / Óralátogatás

Évi két óra meglátogatása és megbeszélése, a munkaközösség-vezető segítségével. A látogatott óráról olyan együttes véleményt kell kialakítani, hogy érvényesüljön és erősödjön a látogatott tanár önértékelése.

A látogatás főbb szempontjai:

A tanítás-tanulási folyamat tervezettség

Módszerek, szervezési módok, eszközök, technikák

Motiválás, kölcsönhatás, eredményesség

Ellenőrzés-értékelés-minősítés

C / Részvétel a tantestület munkájában

Tantárgyi, szakmai, kulturális és sportrendezvényeken való részvétel, a tehetséggondozás elismerése.

Felzárkóztatás, korrepetálás.

A DÖK munkáját segítő feladatok ellátása.

A tanév előkészítése, tantárgyfelosztás, órarend, helyettesítés stb.

Pályaválasztás, pályaorientáció segítése.

Iskolai rendezvényeken való részvétel.

Tehetséggondozás, versenyekre való felkészítés.

Szabadidős- és sportprogramok szervezése és lebonyolítása.

Ügyeleti tevékenység pontos ellátása, hiányzó kollégák helyettesítése.

Az új iránti fogékonyság, a továbbképzések anyagának hasznosítása, új módszerek bevezetése.

D / Osztályfőnöki munka

Az elkészített tanmenetnek megfelelően tartja-e az órát, a tananyaga alkalmas-e?

Naplóvezetés, hiányzások, statisztika, anyakönyv pontos vezetése.

Programszervezés az osztály tanulóinak.
Egymás munkájának elismerése, segítése.
Az iskola és a család kapcsolatának működtetése.
Kapcsolat a diákönkormányzattal.
Továbbtanulás előkészítése.
A szabadidő hasznos eltöltésére kínált lehetőségek.

E / Az iskola hagyományainak megteremtése érdekében végzett munka valamint az iskola külső képének javítását szolgáló tevékenységek:

Ünnepségek megrendezése, azokon való részvétel.
Kapcsolattartás más intézményekkel.
Pályázatokon való részvétel.
Példamutató tanári magatartás.

F / Az iskola állagának megőrzését szolgáló tevékenységek:

Szaktantermek rendben tartása.
A szemléltető eszközök megfelelő szinten tartása.
Anyag-, eszköz-, energiatakarékos munkavégzés, nevelés.

G / Kapcsolattartás:

Képes-e minden kollégával/hoz alkalmazkodva együtt dolgozni?
Megfelelő hangnemben beszél-e?
Az erkölcsi, etikai normákat betartja-e?
Milyen az alkotó személyisége (érzelmi, akarat, beállítottsága, gyermekszeretete, konfliktuskezelő képessége, önfegyelme, munkafegyelme)?

H / Aktív részvétel a szakmai fejlesztésben:

Részvétel az iskola fejlesztésekben.
Mérései módszerek meghonosításában.

V. Az elbírálásban való részvétel

Mindazon főfoglalkozású pedagógusok, akiknek iskolai munkaviszonya az elbírálás időpontjában eléri, vagy meghaladja a befejezett tanévet.

VI. Kizáró tényezők az elismerésből:

Aki ellen fegyelmi büntetés van érvényben.
Akinek igazolatlan mulasztása van.

VII. Az elbírálás időpontja:

Minden tanévben a júniusi tantestületi értekezletet megelőzően.
Kihirdetés minden tanévben a tantestületi záró értekezleten.

VIII. Az elbírálás módja:

A munkaközösség vezetői és az igazgatóhelyettes előkészítő javaslatára támaszkodva az igazgató dönt.

III.6.5. Jutalmazás

A munkavállalók értékelésének és munkavégzésük elismerésének egyik fontos eszköze a jutalmazás. Intézményünk az elmúlt években abban a szerencsés helyzetben volt, hogy évente két alkalommal is lehetőség volt a dolgozók jutalmazására. A jutalmazás során a már felsorolt dokumentumokkal és szabályzatokkal megegyező, vagy azokkal összhangban álló szempontokat tartottuk követendőnek.

Az elvek alkalmazásán túl azonban célszerűnek láttunk valamilyen rendszert kialakítani, amely segítheti a minél egyszerűbb lebonyolítást, az átláthatóságot, és megerősítheti a jutalmazás funkciót (elvárások-visszajelzés-elismerés-ösztönzés-elmarasztalás). Intézményünkben az elmúlt hat évben az alábbiak szerinti folyamatszabályozás működött:

A jutalmazásra fordítható összeget egész álláshelyekre bontottuk - tulajdonképpen egy pótlék-számítási alapot képezve -, majd azt követően négy kategóriát állapítottunk meg:

- I. kategória = 100 %
- II. kategória = 80 %
- III. kategória = 60 %
- IV. kategória = 30 %

A IV. kategória tulajdonképpen alapjutalom volt, melyet mindenki automatikusan megkapott. Ez annak az általunk demokratikusnak és méltányosnak tartott felfogásnak felelt meg, hogy az intézmény sikeres működéséhez valamilyen szinten mindenki hozzájárult. A százalékokban kifejezett arány továbbá az alkalmazás mértékétől is függött: azonos kategóriába sorolás esetén a teljes munkaidőben alkalmazott pedagógus jutalmának arányos részét kapta a részmunkaidőben alkalmazott pedagógus. Csak abban az esetben nem részesült valaki alapjutalomban sem, ha jelentős mulasztásai voltak (pl.: többszöri szóbeli, esetleg írásbeli figyelmeztetés). Emellett egyes kiemelkedő esetekben a 100%-nál nagyobb mértékű jutalomösszeg megállapítására is sor került.

A pedagógusok egyes jutalmazási kategóriába történő besorolására előzetesen az illetékes tanszakvezetők (munkaközösség-vezetők) tettek javaslatot, majd a két igazgatóhelyettes és az igazgató közösen „véglegesítette” azt. Legvégül az igazgató egyes esetekben még módosított a konkrét összegen, de ez csak kismértékű finomítás volt; a legritkább esetekben jelentette a kategória megváltoztatását. Az igazgatóhelyettesek, a gazdasági ügyintéző és az iskolatitkár jutalmának megállapítása ettől eltérően továbbra is igazgatói döntés marad.

Ezzel a rendszerrel- melyet minden jutalmazás előtt az egyes kategóriákhoz párosuló konkrét összegekkel kihirdettünk a tantestület előtt- minden pedagógus egyértelmű visszajelzést kapott munkája értékeléséről, elismeréséről. Előfordult, hogy volt, aki megkérdezte: miért abba a kategóriába soroltuk be, amikor más alkalommal másik kategóriába került? A válaszadás, az indoklás alapjául szolgált a pedagógusok többletmunkájáról és eredményeiről (túlórák, többletfeladatok vállalása, versenyeredmények) vezetett nyilvántartás.

V. Összegzés

Az eddigiekben bemutatott intézményi dokumentumokkal szemben alapvető elvárás, hogy azok megfelelő kapcsolatban álljanak egymással, egy összefüggő rendszert alkossanak, kövessék a központi szabályzók változásait, azok előírásainak és szándékának megfelelően frissítésük folyamatosan megtörténjen.

Mindezek megvalósulása, és a vizsgált területeken történő megfelelő alkalmazás - véleményem szerint – lehetővé teszi, hogy egy alapfokú művészetoktatási intézmény működését (a külön-külön vizsgált egyes részterületek értékelésének egybevetésével) objektívan, értékelésre alkalmas módon mérni lehessen. Bármennyire is egy sajátos működésű, speciális iskolatípusról van szó, a felsorolt rendelkezésre álló „eszközök” segítségével egyértelműen mérhető és értékelhető a működés összes területe. Ha megfelelően használjuk a rendelkezésre álló adatokat, világos megállapításokat tudunk tenni, és a minőségfejlesztésnek megfelelően megfogalmazhatók nemcsak értékelések, hanem változtatási javaslatok is.

Nyugodtan kijelenthetjük, hogy egy alapfokú művészetoktatási intézmény működésének összes területe ugyanolyan mértékben objektívan értékelhető és mérhető, mint bármely más közoktatási intézmény működése.

Budapest, 2011. november 5.

.....

Sánta Ferenc

VI. Felhasznált szakirodalom

- Ágoston György- Nagy József- Orosz Sándor: Mérések módszerei a pedagógiában
(Tankönyvkiadó Bp. 1979.);
- Falus István- Ollé János: Az empirikus kutatások gyakorlata (Nemzeti Tankönyvkiadó Bp. 2008.);
- Falus István-Ollé János: Statisztikai módszerek pedagógusok számára (Okker Kiadó Bp. 2008.);
- Horváth György: A kérdőíves módszer (Műszaki Könyvkiadó Bp. 2004.);
- Kósáné Ormai Vera: A mi iskolánk- Nevelépszichológiai módszerek az iskola belső értékelésében (Iskolafejlesztési Alapítvány, 1998.).

Jogszabályok:

- az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról;
- a 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet;
- a 27/1998. (VI.10.) MKM rendelet;
- az 1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról;
- az 1992. évi XXII. törvény (a Munka Törvénykönyve);
- a 138/1992. (X.8.) kormányrendelet;
- a 3/2002. (II. 15.) OM rendelet a közoktatás minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről;
- Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Minőségirányítási Programja;
- Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Köznevelési Intézkedési Terve.

A Dohnányi Ernő Zeneiskola intézményi szabályzatai és dokumentumai:

- Pedagógiai Program;
- Intézményi Minőségirányítási Program;
- Szabályzat a minőségi munkavégzés elismerésére;
- Különös közzétételi lista (2010/2011. tanév);
- Beszámoló a 2010/2011. évi tanév munkájáról,
- valamint ellenőrzési jegyzőkönyvek, határozatok.

VI. Mellékletek

A Dohnányi Ernő Zeneiskolában a 2009-ben végzett átfogó kérdőíves felmérés kiértékelése



A Dohnányi Ernő Zeneiskolában a 2009-ben végzett átfogó kérdőíves felmérés kiértékelése

Az adatfelvétel ideje: 2004. március

Helye: Budapest XVIII. ker.-i Dohnányi Ernő Zeneiskola

A megkérdezettek köre: a Dohnányi Ernő Zeneiskola tanárai, tanulói, és azok szülei.

A kiértékelés a tanárok 96%-ának, a szülők és a tanulók véletlenszerű kiválasztáson alapuló 10,4 ill. 10,7%-os reprezentatív mintájának válaszain alapul.

A felmérés célja: átfogó kép alkotása a zeneiskola helyéről a tanulók és az alkalmazottak életében, az ott folyó oktató-nevelő munka színvonaláról, az iskolai környezet minőségéről és az iskola belső kapcsolattartásáról. Összevetve a 2004-ben készült hasonló célú felméréssel, az esetleges pozitív vagy negatív tendenciák feltérképezése. A könnyebb összehasonlítás miatt a kiértékelésben egymás mellett szerepelnek a 2009-es és a 2004-es felmérések diagramjai.

A kérdőíveken a három célcsoport (alkalmazottak, szülők és tanulók) ötöstől egyesig értékelhette az állításokkal való egyetértését, vagy egyet nem értését. Az 5-ös érték a legpozitívabb, az egyes a legnegatívabb vélemény kifejezője. X-szel a „nem tudom”, vagy a „nincs válasz” kategóriát jelöltük.

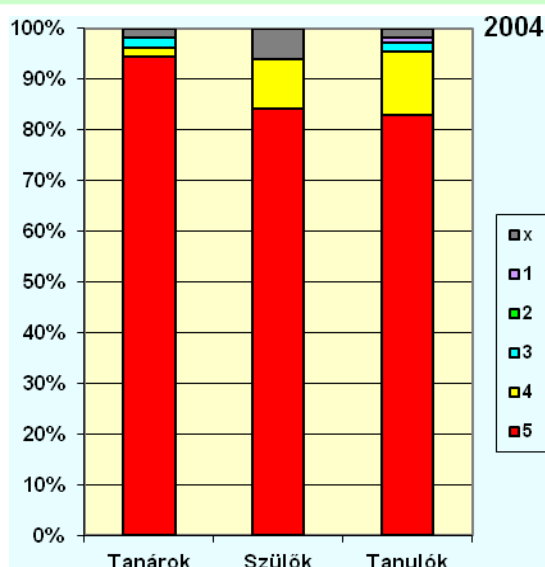
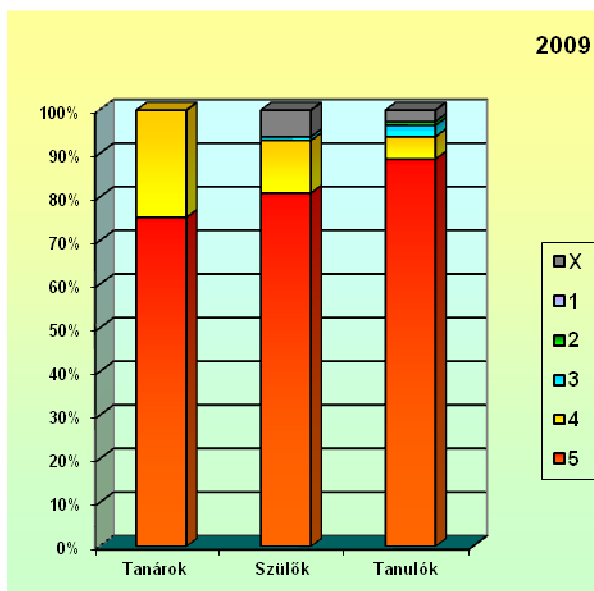
I. kérdéskör: Az iskola általános jellemzése

A kérdéskörben az általános elégedettséget, a tanulók és a tanárok közérzetét, a zeneiskola és a zenetanulás helyét vizsgáltuk a különböző célcsoportok életében.

1. A bevezető kérdés **az iskolában folyó munka általános értékelésével** foglalkozott. Mindhárom válaszoló csoport magasra értékelte az oktató-nevelő munka színvonalát, de míg a tanulók véleménye az öt évvel ezelőttihez képest az ötös válaszok arányában 5%-ot javult, a tanárok véleménye negatívabb a saját munkájuk színvonaláról: csaknem 20%-kal kevesebben adtak ötös választ.

1. Az iskolában kiváló színvonalú oktató-nevelőmunka folyik.

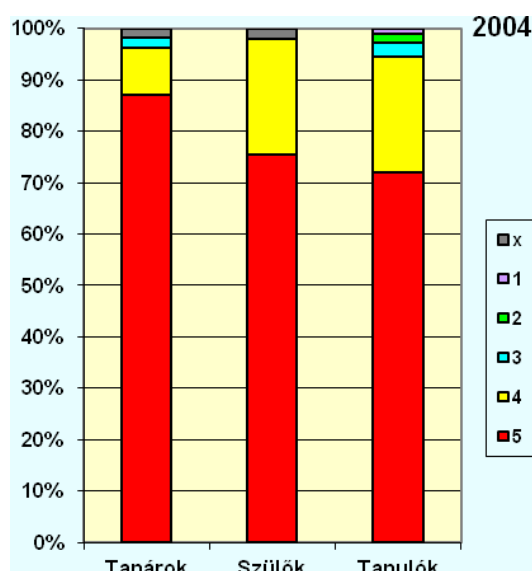
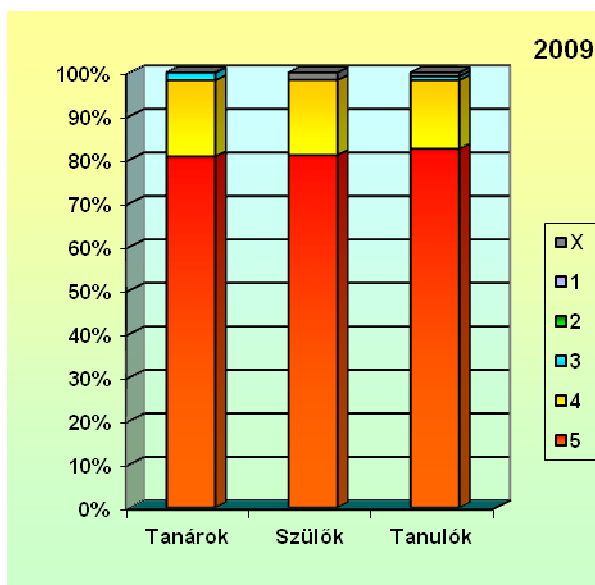
Ebben az iskolában magas színvonalú oktató-nevelő munka folyik.



2. Az első kérdés a **tanulók/tanárok iskolai közérzetével** foglalkozott. Ez általában igen jó, az ötös és négyes válaszok aránya mind a tanárok, min a szülők és tanulók körében egyöntetűen 98%. Összevetve a 2004-es felmérés eredményével a négyes-ötös válaszok mennyisége összességében szinte azonos, a különbség az ötös válaszok arányában van. Eszerint a tanulók közérzete 11%-ot javult, míg a tanároké 6%-ot romlott.

2. A gyerekek/tanárok jól érzik magukat az iskolában.

A tanulók/tanárok jól érzik magukat az iskolában.

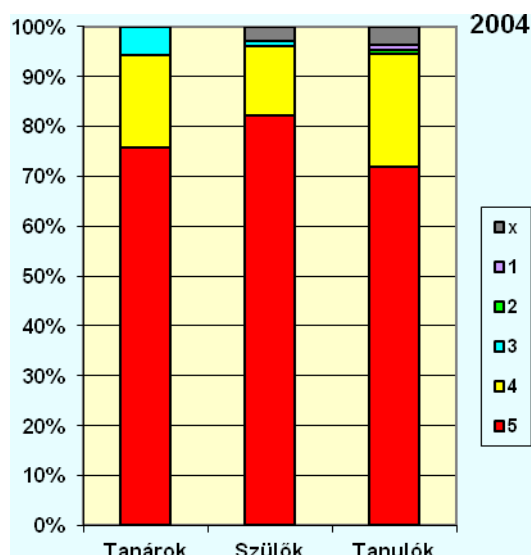
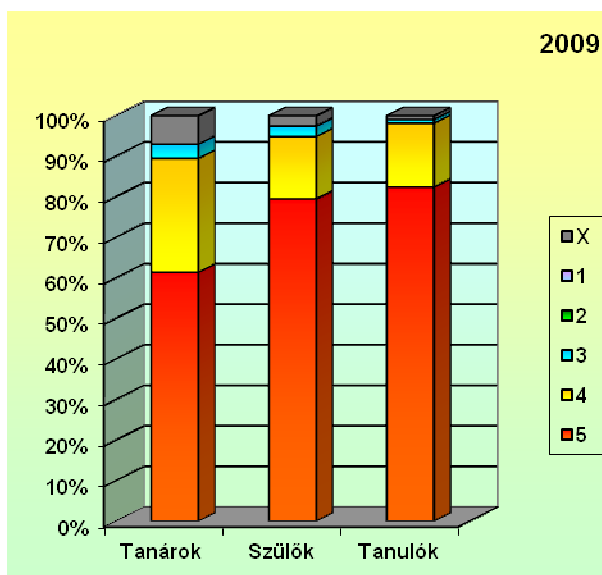


3. A következő kérdéscsoport azt vizsgálta, hogy a **tanulók milyen szívesen járnak a hangszeres és a kötelező órákra**. A **hangszeres órák** bizonyultak népszerűbbnek, az 5-4 értékek 90-97% közötti értékével. A szülők véleménye nem mutat szignifikáns eltérést a 2004-es felmérés óta, a tanulók véleménye azonban lényegesen jobb lett (10%-os emelkedése az ötös értékeknek), ami összecseng az előző kérdés eredményével: a tanulók jobb iskolai közérzetének egyik és valószínűleg igen fontos oka a főtárgyórák nagyobb kedveltsége.

3. A gyerekek örömmel járnak a hangszeres órákra.

A gyerekek általában örömmel járnak a zeneórákra.

a. Hangszeres órákra

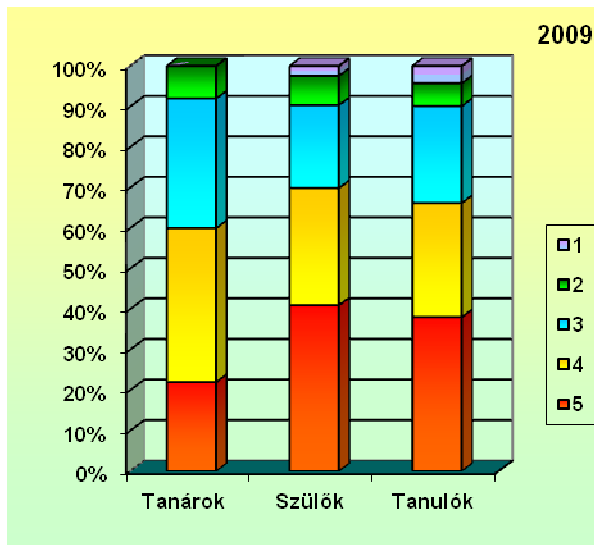


Érdekes, hogy a tanárok e tendenciát nem ismerték fel, sőt a véleményük az ellenkező irányba mozdult: 76% helyett csak 61,5% gondolja, hogy a növendékek nagyon szívesen járnak főtárgyórákra. A hármas osztályzat is náluk a legtöbb, sőt a „Nem tudom” válaszok aránya is náluk a legmagasabb. Ennek oka talán a zeneoktatás helyzetének általános bizonytalanságában keresendő, vagy nem figyelnek eléggé a szülők és a növendékek pozitív visszajelzéseire.

4. A kötelező órák közül a **szolfézsórák kedveltsége** adta az előző felmérés egyik legnegatívabb eredményét. Az azóta eltelt néhány tanévben a tanszak tanárai sok erőfeszítést tettek a szolfézsórák színvonalának emelésére, a tárgy negatív megítélésének javítására.

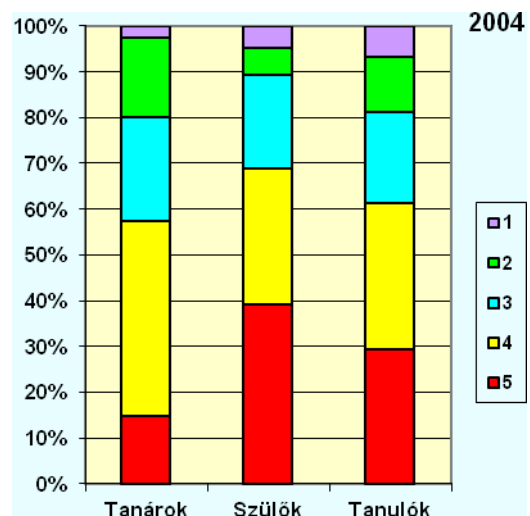
4. A gyerekek örömmel járnak a kötelező órákra.

a. Szolfézs (csak a véleményt nyilvánítók válaszai)



A gyerekek általában örömmel járnak a zeneórákra.

c. Szolfézs



Az újabb felmérés eredményei szerint a javulás csak lassú, hosszadalmas folyamat lehet. A szülők véleménye alapján véve a legpozitívabb, de szinte teljesen megegyezik az öt évvel ezelőtti véleményükkel. A tanárok és a tanulók nyilvánvalóan jobban érzékelik a változást, ami az ötös válaszok arányának kismértékű, de szignifikáns emelkedésében mutatkozik meg: a tanároknál 7%, a tanulók körében 8%-os a javulás.

4. b. A zeneirodalom tárgy kedveltsége jobb a szolfézsánál (több az ötös értékelés), de mivel ez választható tárgy, nyilván inkább azok választják, akik eleve pozitívan viszonyulnak hozzá, így az összehasonlítás nem helytálló. Másrészt mind a szülők, mind a tanulók körében meglepően nagy százaléku az egyes és kettes értékelés, ami indokoltá tenné a zeneirodalom oktatásának a szolfézs tárgyához hasonló átgondolását, fejlesztését.

Csakúgy, mint a 2004-es kérdőívben, a tanárok (akiknek nagy többsége főtárgyat tanít), mélyen alulértékelik az elméleti órákat a szülőkhöz és a tanulókhöz képest. A szolfézs területén ez a különbség némileg csökkent; a zeneirodalom tárgynál nincs korábbi adat, de az ötös válaszok arányában a jelen kérdőív adatai szerint több mint 20%-os a véleménykülönbség a tanulók és a tanárok közt.

4. c. A kötelező tárgyak közül nyilvánvalóan **az együttesek kedveltsége** a legmagasabb, ami az aktív zenéléssel magyarázható elsősorban. Ide tartoznak a kórus, a gitár-, citera- és harmonika-együttesek, és a négy fúvós- és vonószenekar. Külön elemzésük a reprezentatív mintában nem adott szignifikáns értékeket, de megemlíthető, hogy a legpozitívabb válaszokat az ifjúsági fúvószenekar, míg a legnegatívabbakat a kórus kapta.

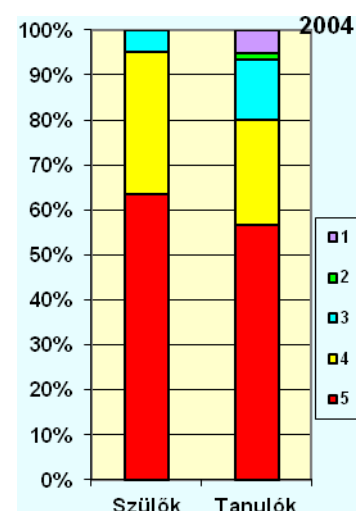
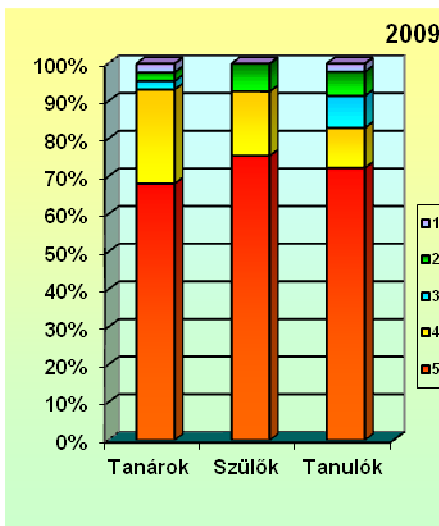
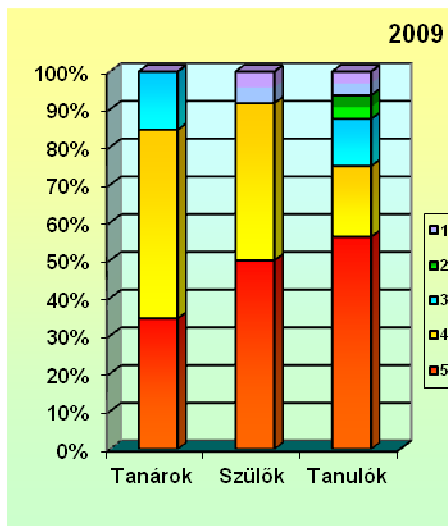
4. A gyerekek örömmel járnak a kötelező órákra.
(csak a véleményt nyilvánítók válaszai)

A gyerekek általában örömmel járnak a zeneórákra.

b. Zeneirodalom

c. Együttesek

d. Egyéb kötelező órákra:



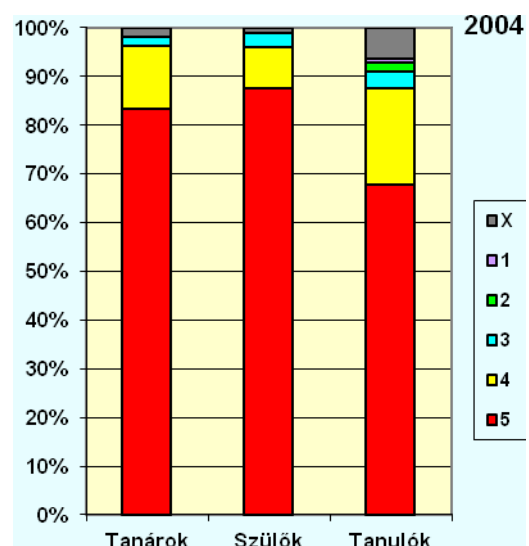
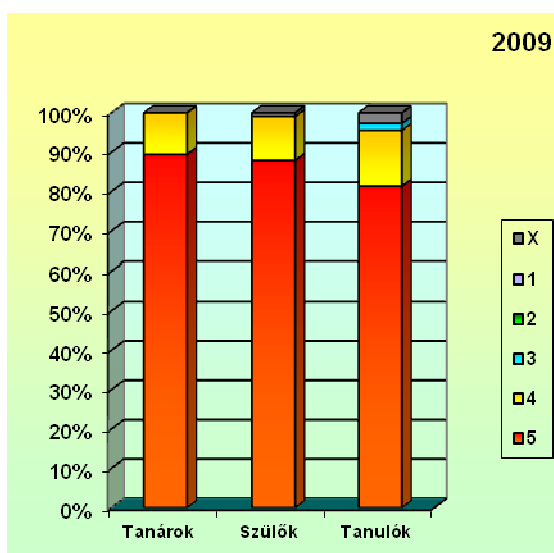
Az előző felmérés nem vizsgálta külön a tanárok véleményét a többi kötelező óráról, és nem voltak szignifikáns adatok a kötelező tárgyakról külön-külön, úgyhogy az összehasonlítás nem lehetséges, de az adatok összevonása alapján jelentős változás nem rajzolódik ki az egyéb kötelező tárgyak tanítása terén.

5. A tanárok és a diákok közti személyes kapcsolatról és az iskolai munkát meghaladó emberi törődésről a vélemények az egész kérdőív legpozitívabb válaszait adják. Az ötös és négyes válaszok aránya a megkérdezettek mindhárom csoportjában szinte 100%.

Az öt évvel ezelőtti válaszok is magasra értékelték a tanárok és tanulók közti kapcsolatot, a fejlődés ehhez képest az ötös válaszok arányában jelentős. Fontos, hogy a tanulók és tanáraik párhuzamosan érzékelték a kapcsolat javulását, ami tudatos és főleg eredményes törekvést jelez a tanárok részéről a növendékeikkel való jobb kapcsolattartásra. A tanárok esetében az ötös értékek növekedése 7%, a tanulók esetében ez még látványosabb: 14%, és a hármas és annál rosszabb minősítések szinte eltűntek, még a „Nem tudom” válaszok aránya is csökkent.

5. A tanárok és a tanulók közötti személyes kapcsolat jó, a gyerekek személyes törődést is kapnak az iskolában.

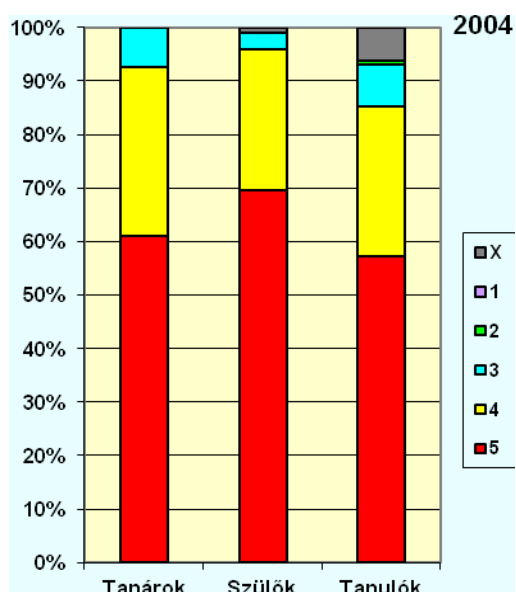
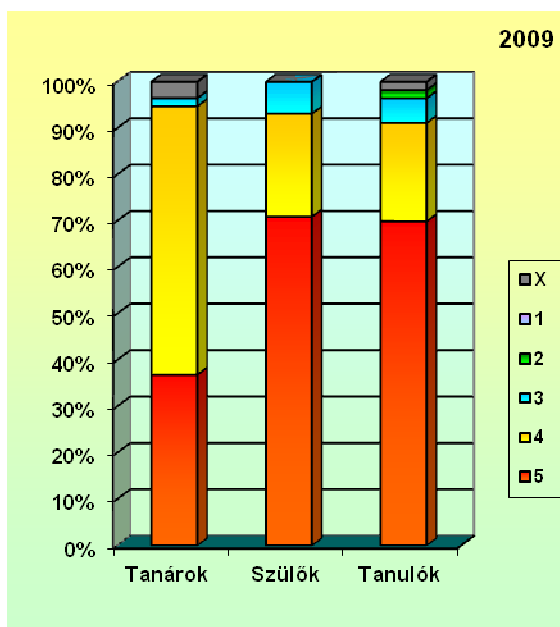
A tanár és a gyerekek kapcsolata jó, emberileg is törődnek a gyerekekkel



6. Hasonlóan nagyarányú a pozitív elmozdulás a **zenetanulás fontosságáról** adott válaszoknál a diákok körében. Míg a szülők véleménye e kérdésben szinte semmit nem változott öt év alatt, a gyerekek sokkal fontosabbnak érzik a zenetanulást, mint korábban; a növekedés 12% az ötös válaszoknál, 7% az ötös és négyes válaszok együttes arányában. Jelentős eredmény, hogy a sok, a későbbi érvényesülést jobban megalapozó nyelvi vagy informatikai tanfolyamok túlkínálatában a szülők és gyerekek ennyire fontosnak érzik a zenetanulást.

6. A zenetanulás fontos helyet tölt be a gyerekek életében.

A zenetanulás fontos helyet tölt be a gyerekek életében.



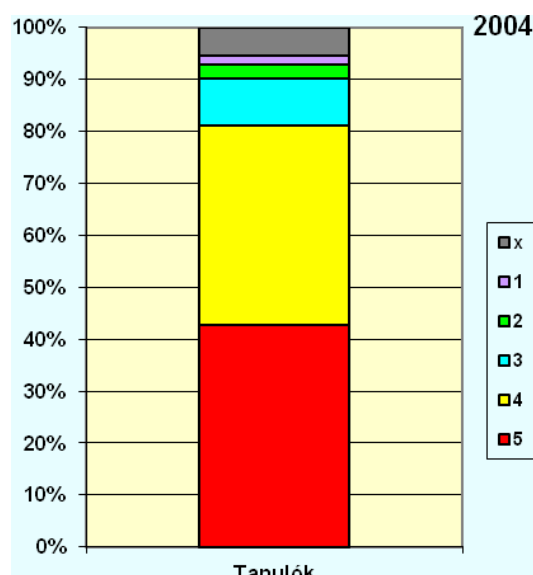
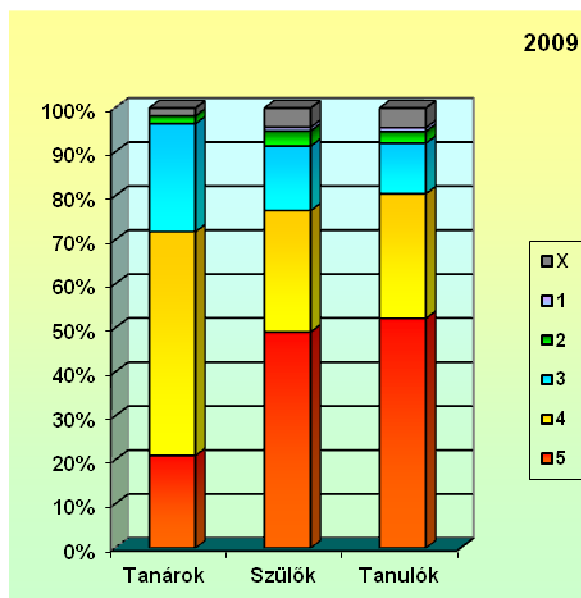
Az tanárok válaszai a második és harmadik diagram eredményeivel mutatnak hasonló tendenciát: mint ahogy kevésbé gondolják, hogy a gyerekek örömmel járnak az órákra, mint a gyerekek és szüleik, itt is alulértékelik munkájuk fontosságát. A felmérés összes válaszai közt itt mutatkozik legnagyobb különbség a tanárok és a szülők-tanulók véleménye között. Az ötös válaszok száma 34%-kal alacsonyabb körükben, mint a másik két célcsoportban, és 24%-kal alacsonyabb, mint saját öt évvel ezelőtti véleményük. Saját munkájuk fontosságának alábecsülésében ismét a pedagógus és ezen belül különösen a zenepedagógus szakma társadalmi alulértékeltisége tükröződik.

7. A tanulók 81%-a úgy érzi, hogy a zenetanulás **felkeltette érdeklődését a zenehallgatás, hangverseny-látogatás iránt** (ötös-négyes válaszok összessége). Ez fontos eredmény, mivel a zeneoktatás egyik célja az aktív hangszeros játék elsajátításán túlmutatóan, hogy zeneértő, zenehallgató közönséget neveljen.

E téren az adatok szinte teljesen megegyeznek az öt évvel ezelőtti mért eredménnyel, fejlődés nem történt. A szülők véleménye szinte pontosan a tanulókkal azonos, a tanárok viszont ismét alulértékelik munkájuk pozitív hatásait: 29%-kal kevesebb az ötös válasz, mint a tanulók körében. Sajnos 2004-ben a szülők és a tanárok véleménye nem került be a felmérésbe, így az ő részükről a változás nem értékelhető.

7. A zenetanulás felkeltette a növendékek érdeklődését a zenehallgatás, hangverseny-látogatás iránt.

A zenetanulás felkeltette érdeklődésemet a zenehallgatás, hangverseny-látogatás iránt.



Az I. kérdéskör általános értékelése:

Az általános vélemény szerint az intézményben jó hangulat uralkodik, mind a tanárok, mind a tanulók közérzete kiváló.

A tanulók jelentős része érzékelt javulást mind az oktatás színvonalát, mind tanárokkal való kapcsolatukat és az iskolai közérzetet tekintve. Fontosabbnak érzik a zenetanulást, mint korábban, kedvelik az együttesekben való aktív zenélést.

A kötelező órák közül a szolfézs és a zeneirodalom kedveltsége még mindig alacsony. A 2004-es felmérés negatív eredményeinek alapján a szolfézs tárgy fejlesztése terén tett erőfeszítések eredményei csak kismértékben jelentek meg a tárgyról alkotott véleményekben.

Jelentősen romlott a tanárok megítélése mind saját munkájuk színvonalát, mind fontosságát tekintve, és ez negatívan hat az iskolai közérzetükre is. A vezetőség feladata lehet, hogy a gyenge anyagi és társadalmi elismertség ellenére tudatosítsa bennük a zenetanítás fontosságát, kiváló munkájuknak köszönhető javuló eredményeket.

II. kérdéskör: Nevelési, oktatási eredmények

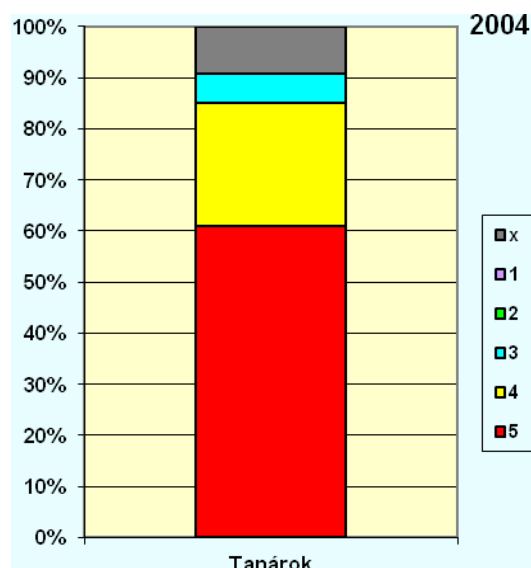
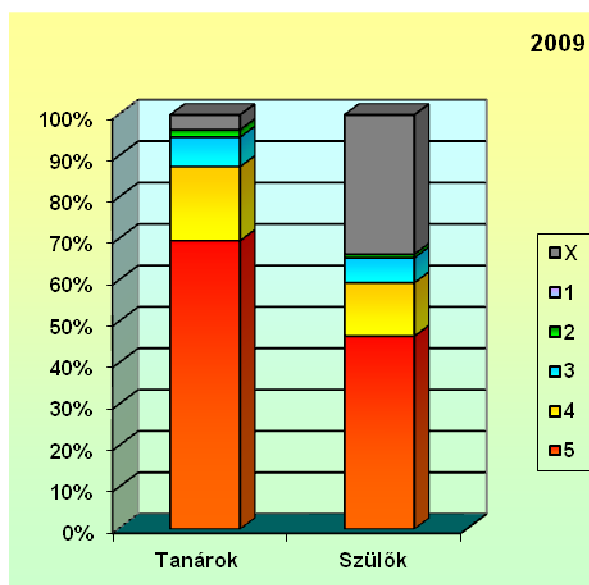
A kérdéskör az oktatás gyakorlatával, módszereivel, színvonalával, az oktatáshoz közvetlenül kapcsolódó tevékenységekkel és rendezvényekkel foglalkozik.

8. A 2004-es felmérés óta **az iskola pedagógiai programjának** megismertetésére sok erőfeszítés történt, amelyek eredményeként a tanárok körében 5,5%-kal növekedett program ismertsége, és az arról alkotott vélemények is árnyaltabb képet mutatnak. Az ismertséggel együtt emelkedett az arról pozitív véleményt alkotók száma is (az ötös válaszok aránya 9%-kal nőtt), de az ideális cél a tanárok körében a 100%-os ismertség lenne.

A program megjelentetése az iskola internetes honlapján és kifüggesztése az iskola hirdetőtábláin indokolttá tette, hogy az idei felmérésben a szülők véleményét is megkérdezzük. Természetesen itt az ismertség jóval alatta marad a tanároknak, és valószínű, hogy a válaszoló szülők bizonyos százaléka a konkrét dokumentum ismerete nélkül, csak az iskola napi munkája és törekvései alapján alkotott véleményt, ennek ellenére a pedagógiai programról alkotott véleményük a „Nem tudom” válaszok leszámításával szinte pontosan megegyezik a tanárok véleményével.

8. Az iskola pedagógiai programjával elégedett vagyok.

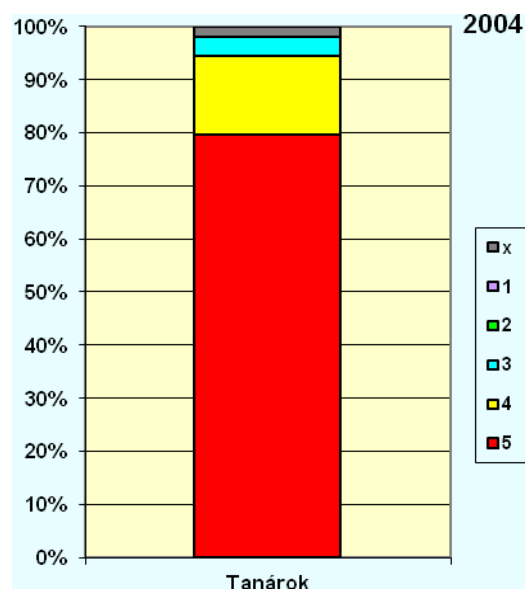
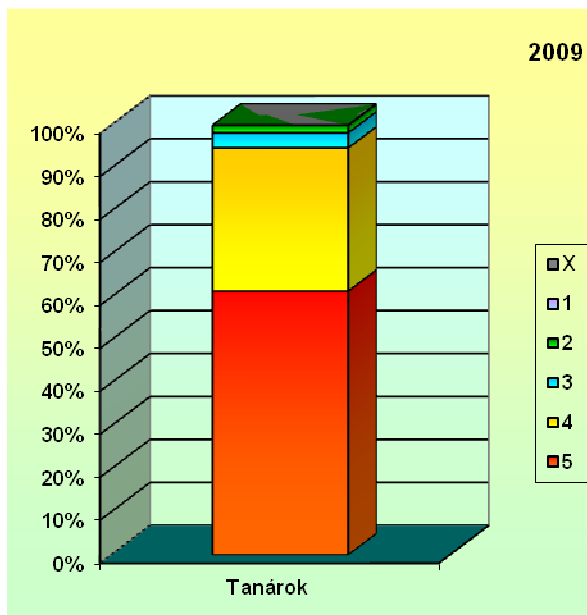
Ismerem az iskola pedagógiai programját, és általában elégedett vagyok vele.



9. A tanárok közérzetének és néhány témában a véleményük kismértékű romlásának egyik oka lehet, hogy kevésbé érzik, hogy **lehetőségük van megvalósítani saját elképzeléseiket, ötleteiket**. A csökkenés az ötös válaszok tekintetében a legnagyobb, csaknem 20%, de az 5% kettes-hármas vélemény is negatív tendenciát tükröz. Ennek oka talán az iskola vezetésének jelenlegi gyakorlata lehet, amely az előző vezetésnél karakteresebben és következetesebben próbálja megvalósítani saját elképzeléseit.

9. Lehetőségem van megvalósítani saját elképzeléseimet, ötleteimet.

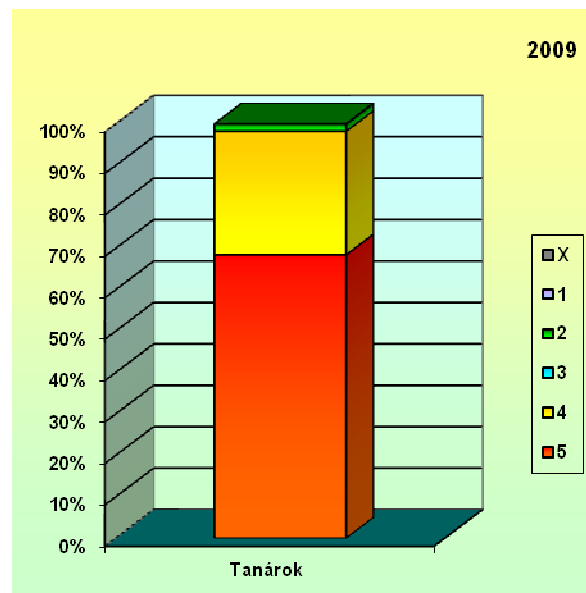
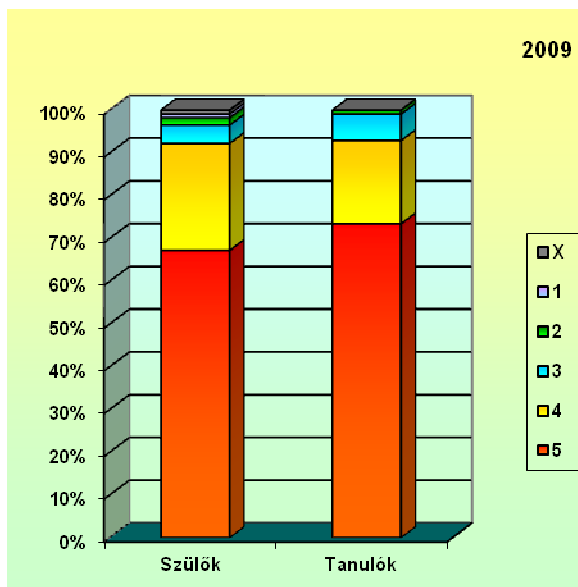
Lehetőségem van saját elképzeléseimet megvalósítani.



10-11. A tanítás gyakorlati megvalósulásához kapcsolódik az **órarendre** vonatkozó kérdés. A kapott értékek mindhárom célcsoportban 90% feletti ötös-négyes értékeket adnak, a zeneórák beosztása jól illeszkedik a tanulók iskolai és egyéb elfoglaltságaihoz. Az **órák pontos kezdésével** a tanulók viszonylag nagyobb százaléka elégedetlen; 18%-uk véleménye hármas vagy kettes. Az előző felméréssel az eredmények nem összehasonlíthatók a kérdésfeltevés különbözősége miatt.

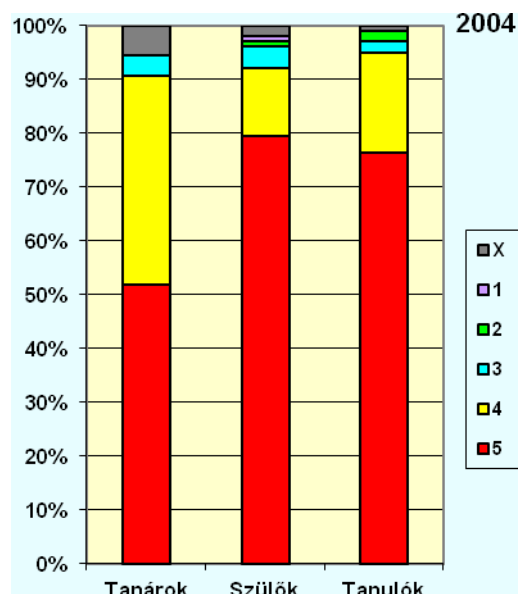
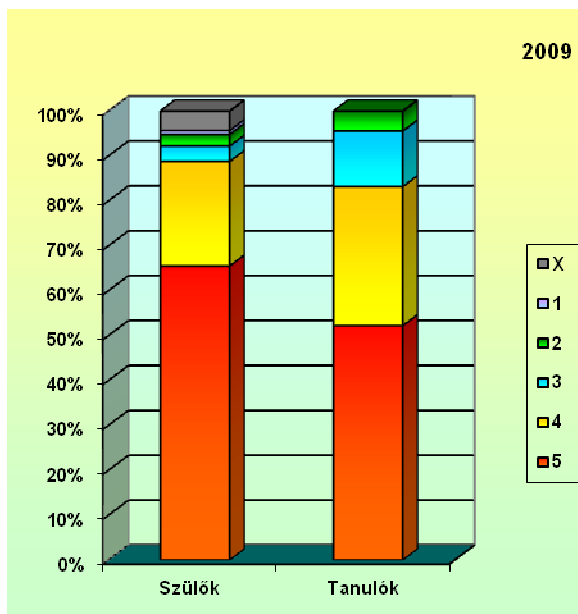
10. Az órarend megfelelően illeszkedik a gyermekek napirendjéhez.

10-11.a. Az órarendet megfelelően tudom összeállítani, az órákat pontosan el tudom kezdeni.



11. Az órák pontosan kezdődnek és végződnek.

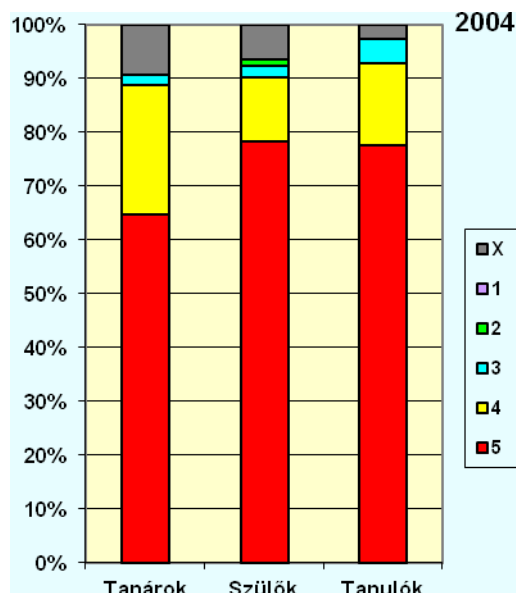
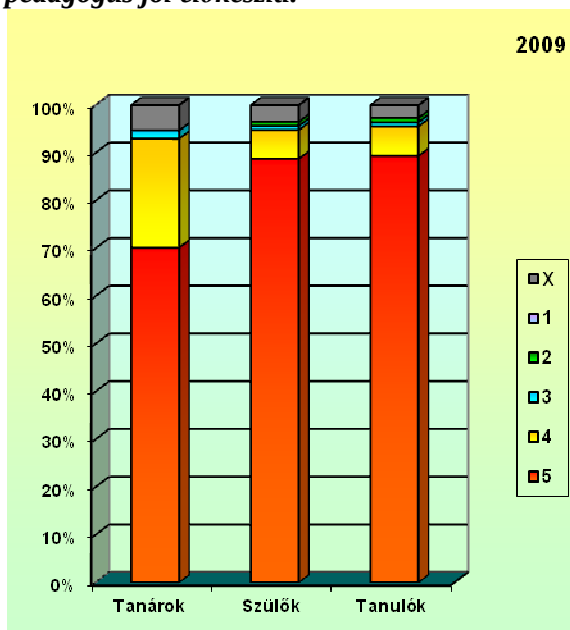
Az órarend megfelelő, az órák pontosan kezdődnek.



12. Általános fejlődés látszik egy módszertani területen: az órai munka és a tanulás egész folyamatának színvonalát emeli, hogy mind a tanulók, mind a szülők több, mint 90 %-a érzi úgy, hogy **a növendékek otthoni gyakorlását a pedagógus jól előkészíti** (az ötös válaszok aránya). A tanárok ismét önkritikusabbak saját munkájukat illetően: ők is érzik a javulást, de csak 5%-ra értékelik.

12. A növendékek otthoni gyakorlását a pedagógus jól előkészíti.

Az otthoni gyakorlást a pedagógus jól előkészíti.



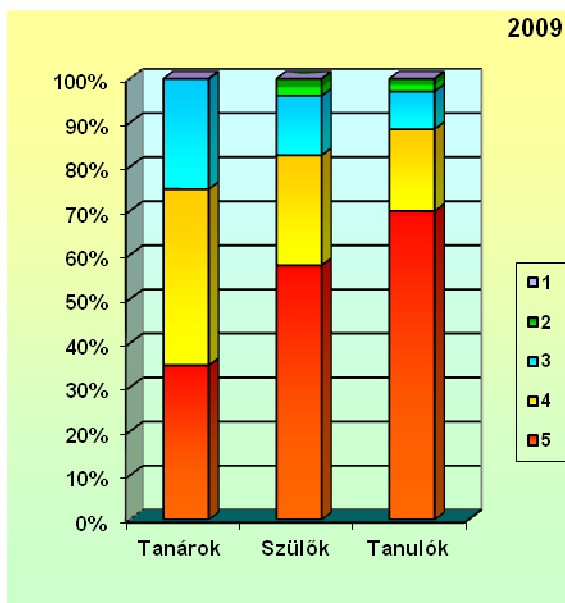
13. a. A kötelező órák közül a **szolfézsórák színvonalának** megítélése kedvezőbb a tárgy kedveltségének megítélésénél, de a színvonal emelésére tett változtatások csak részben tükröződnek a felmérés eredményeiben. A szülők például jelentős romlást érzektek (az ötös válaszok aránya 72%-ról 58%-ra csökkent).

A tanárok érzékelték a fejlődést, amit az ötös-négyes értékek 7%-os emelkedése jelez, és a 2004-es felmérés legrosszabb, 9%-nyi kettes értékei is eltűntek. Ennek ellenére a szolfézs tárgy színvonalának megítélése még mindig a tanárok körében (akiknek többsége főtárgytanár) a legnegatívabb.

A tanulók véleménye viszont, akiket legközvetlenebbül érintenek a változások, határozottan pozitív irányba változott. Az ötös válaszok 16%-os emelkedése 54-ről 70%-ra jelentős eredmény, és az ötös-négyes válaszok csaknem 90%-os aránya már egy jó színvonalú, egységes tanszak képét mutatja. Ez a változás talán lassabban tudatosul a főtárgytanárok és a szülők véleményében, de mindenképp figyelemre méltó.

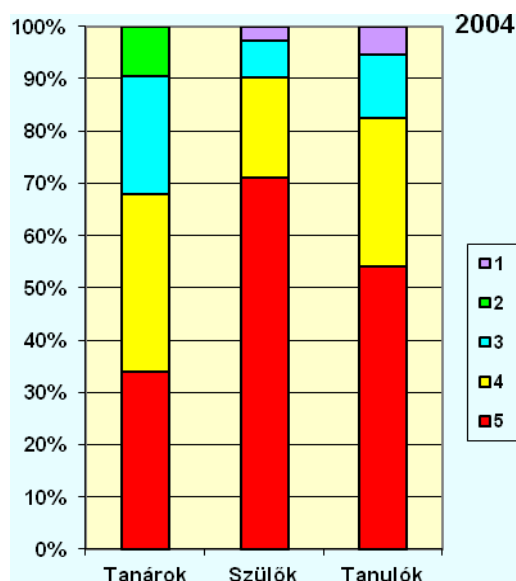
13. a. A kötelező tárgyak oktatásának színvonalával elégedett vagyok.

Szolfézs



A kötelező tárgyak tanításának színvonalával elégedett vagyok.

Szolfézs



13. b-c. Az egyéb kötelező tárgyak színvonalának értékelése magasabb a szolfézsnál, de itt is jellemzően a tanárok véleménye a legalacsonyabb, és ez csökkent legnagyobb mértékben az előző felmérés óta. Bár a két kérdőív kérdésfeltevése némileg különbözött (a 2004-es kérdőív együtt vizsgálta a zeneirodalom tárgyat a különböző együttesekkel), így a kapott eredmények összehasonlítása csak feltételes eredményt adhat, mégis levonható az a következtetés, hogy a szülők és a tanulók véleménye jelentős javulást mutat mind a zeneirodalom, mind a különböző együttesek irányában. Az együtteseknél a hármas és kettes értékek viszonylag magas száma a különböző csoportok (gyermek és ifjúsági fúvós- és vonószekerek, harmonika, gitár és citera együttes, kórus) eltérő megítélésére enged következtetni, de ezek a reprezentatív mintában nem szerepeltek elégséges számban az egyenkénti elemzéshez.

Ismét a tanárok értékelik alul, viszont jobban általánosítanak: kevesebb az ötös, de kevés a rosszabb hármas is. Ez az általánosítás jele lehet annak, hogy sokuknak nincs igazi képe az együttesekben vagy főleg a zeneirodalom órákon folyó munkáról.

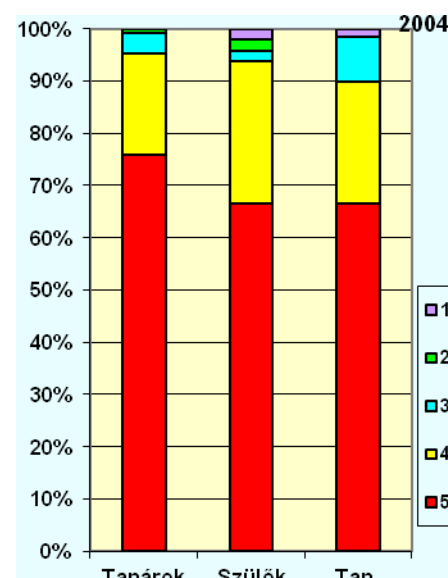
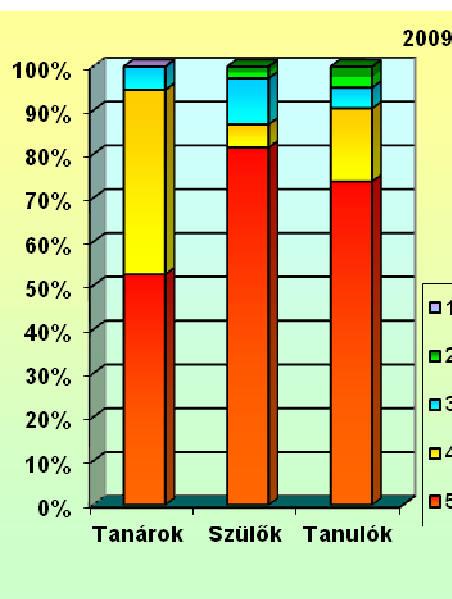
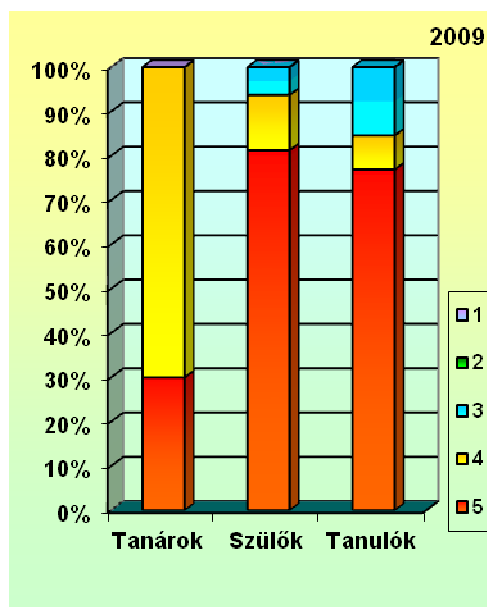
13. b. A kötelező tárgyak oktatásának színvonalával elégedett vagyok.

Zeneirodalom

12. c. A kötelező tárgyak oktatásának színvonalával elégedett vagyok.

Együttesek

A kötelező tárgyak tanításának színvonalával elégedett vagyok. (Zeneirodalom, együttesek)

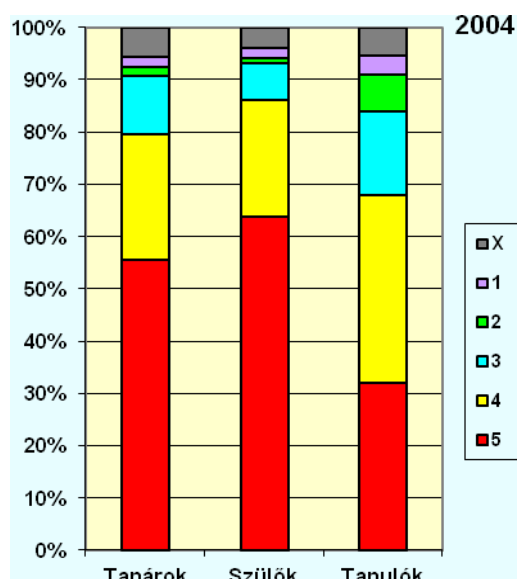
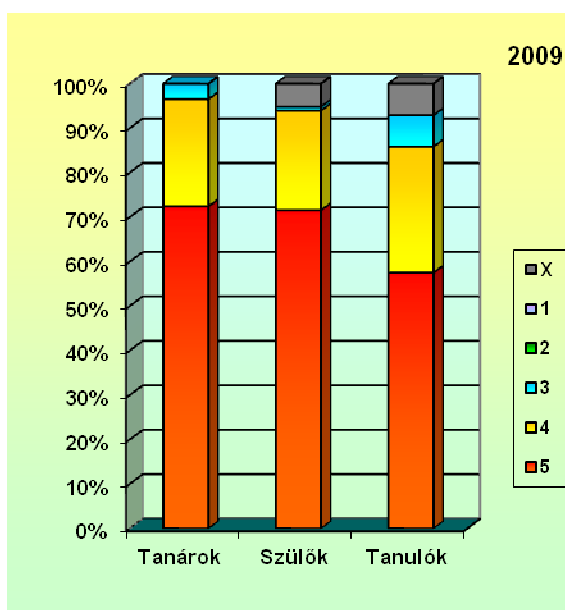


14. Az iskola hangversenyeinek és rendezvényeinek színvonalát egységesen jónak értékelik a megkérdezettek, az ötös és négyes válaszok együttes aránya 90% körüli.

A kérdésfeltevés különbözősége csak korlátozottan teszi lehetővé az összehasonlítást a 2004-es véleményekkel. Pozitívan értékelhető, hogy a tanárok köréből eltűnt az a csaknem tíz százalékos réteg, amelynek az előző kérdésfeltevés idején nem volt véleménye az iskolai hangversenyekről és rendezvényeiről, vagy csak ritkán látogatta azokat (egyes, kettes és „nem tudom” válaszok). Mindez az iskolavezetés törekvésének sikerességét jelzi, amely tudatosan törekedett a tanárok szélesebb körének bevonására a konkrét tanítási feladatokon kívüli programokba.

14. Az iskola hangversenyeinek és rendezvényeinek színvonalával elégedett vagyok.

Az iskola hangversenyeit, rendezvényeit szeretem és látogatni szoktam.

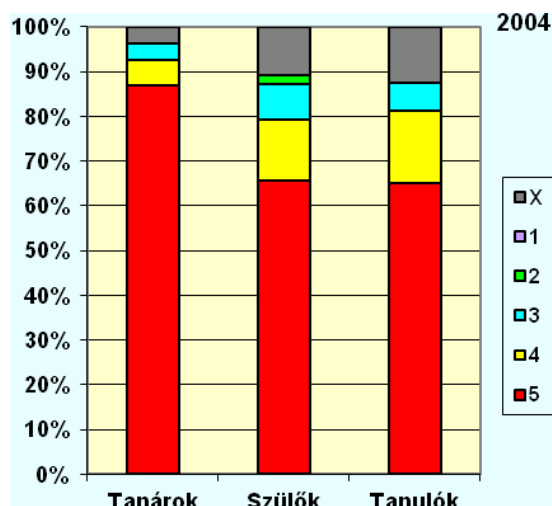
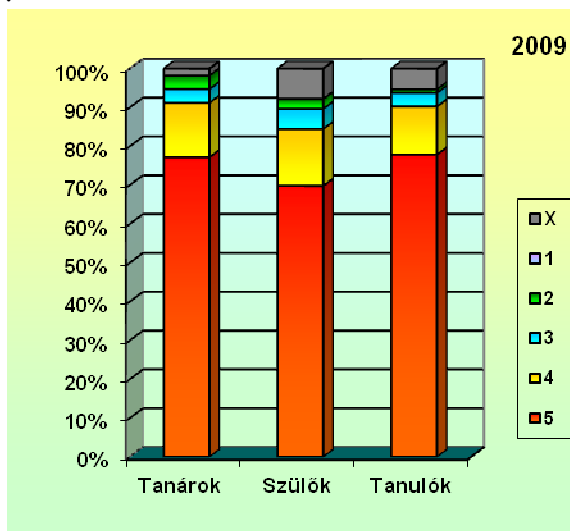


15. A növendékek szereplési lehetőségeivel a megkérdezettek mindhárom csoportja hasonló mértékben elégedett; az ötös négyes vélemények együttesen 90 % körül vannak mind a tanárok, mind a szülők és tanulók válaszaiban. A szülők kissé elégedetlenebbek, ők talán többet szeretnék színpadon látni a gyermekeiket.

Az előző felméréssel összehasonlítva a míg a szülők véleménye nem mutat jelentős változást, a tanulók javulást érzékeltek. A tanárok véleménye viszont kissé negatív irányba változott; 10%-kal kevesebben adtak ötös választ, mint 2004-ben. Mivel a kisebb növendékhangversenyeket ők szervezik az általuk jónak tartott számban, ennek oka valószínűleg a központi hangversenyeken való részvétel lehetőségének csökkenése (pl. B tagozatos hangverseny, vagy a korábban több szereplőt felvonultató év végi gálahangverseny).

15. Az iskola megfelelő számú szereplési lehetőségéről gondoskodik tanulói számára.

Az iskola elég szereplési lehetőségéről gondoskodik a gyermekek számára.



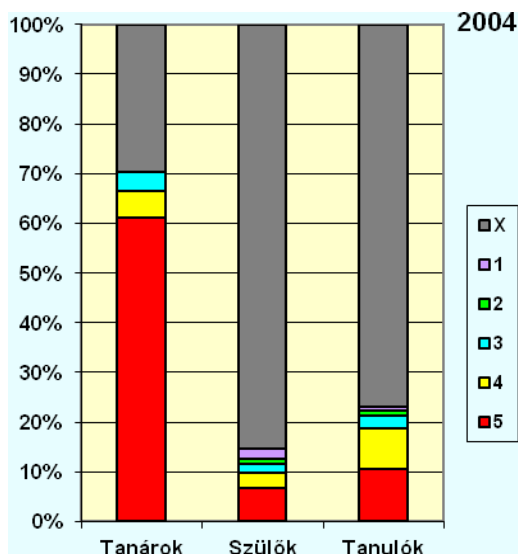
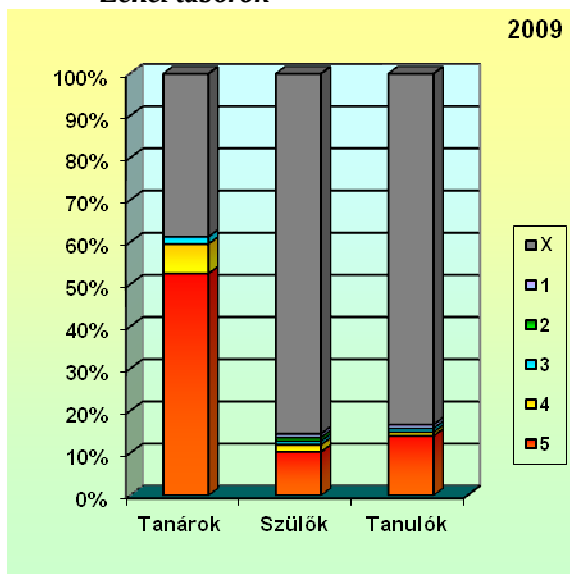
16. A zenei táborokról alkotott kép lényegileg nem változott, még mindig nagyon alacsony a válaszolni tudók aránya, és ez az arány csak csökkent (5-8%-kal) az előző felmérés óta. Ez azt jelenti, hogy bár az elmúlt évben a nyári programok közé bekerült Gitár-együttes tábora is, ez a bővülés olyan kevés gyereket érintett, hogy nem jelent meg mérhető eredményként a felmérésben. A válaszolni tudók körében az eredmények között több a pozitív válasz (a tanárokat kivéve), tehát a csökkenés minőségi javulással járt együtt. A negatív választ adók bizonyos része pedig valószínűleg nem a táborok színvonalát, hanem a zenei táborok kevés gyerek számára való hozzáférhetőségét értékelte az alacsony pontszámmal.

16. a. A tanórán kívüli programokkal elégedett vagyok.

A tanórán kívüli programokkal elégedett vagyok.

Zenei táborok

Zenei táborok



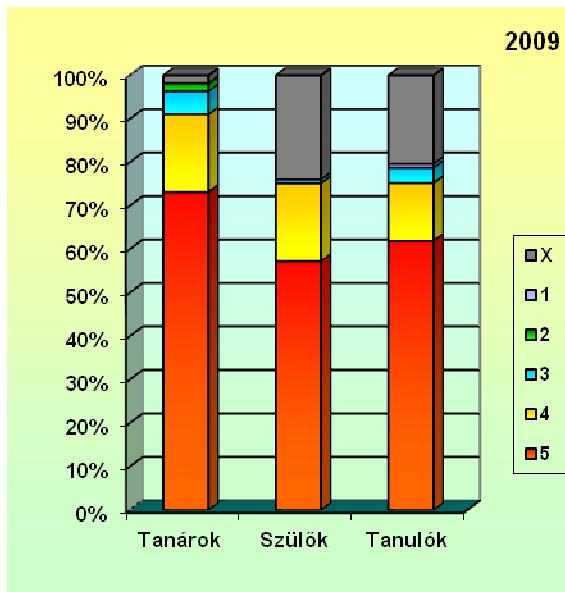
16. b. A növendékhangversenyekkel kapcsolatban a szülők és a tanulók véleménye nem változott számottevően: az elégedett (ötös-négyes) válaszolók aránya változatlanul 74%.

Nem változott az a 25%-os réteg sem, ahol sem a szülő, sem a tanuló nem tudott válaszolni a kérdésre, ami a gyerekeknek és a szülőknek azt a **negyed részét** jelenti, amely nem vesz részt az iskolai

növendékhangversenyeken. Mivel a hangszeres tantervek legalább évi egy szereplést írnak elő, ez az elgondolkodtatóan nagy szám okot adna arra, hogy átgondoljuk, kikből áll ez a nagyon széles réteg, és bevonnánk őket és általuk szüleiket is a tanszakok munkájáról képet adó növendékhangversenyekbe.

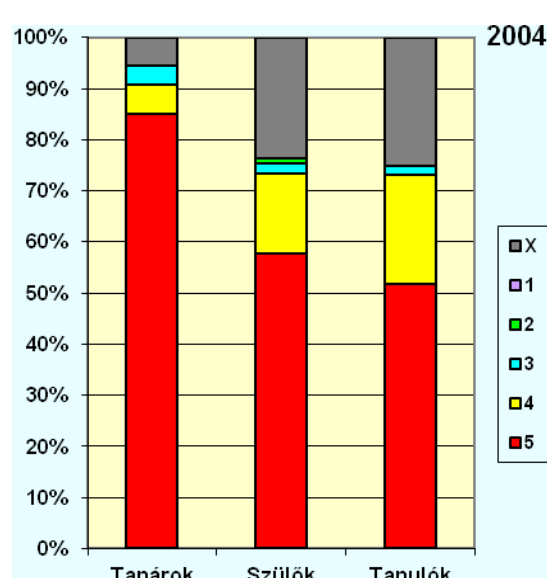
16. b. A tanórán kívüli programokkal elégedett vagyok.

Növendékhangversenyek



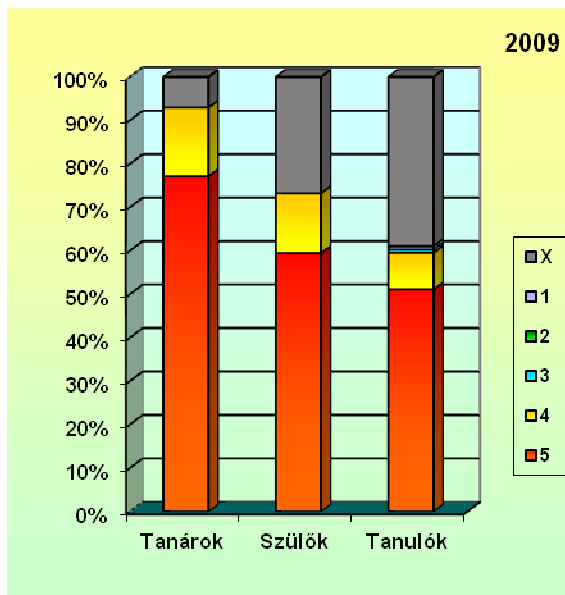
A tanórán kívüli programokkal elégedett vagyok.

Növendékhangversenyek

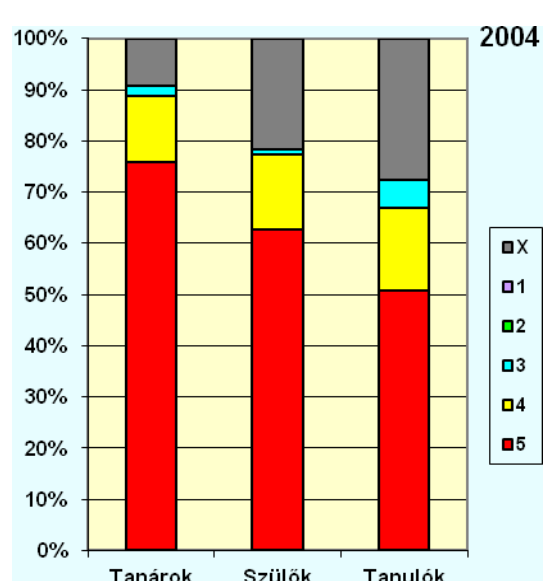


16. c. Hasonlóan kevés változást mutatnak az **egyéb hangversenyek, rendezvényekkel** kapcsolatos vélemények. A választ adók szinte 100%-a ötös-négyesre osztályozza a rendezvények színvonalát, itt némi javulás is megfigyelhető a hármas vélemények eltűnésével. A „nem tudom” válaszok aránya viszont növekedett kismértékben a szülők (4%), nagyobb mértékben a tanulók (9%) körében.

16. c. Egyéb hangversenyek, rendezvények



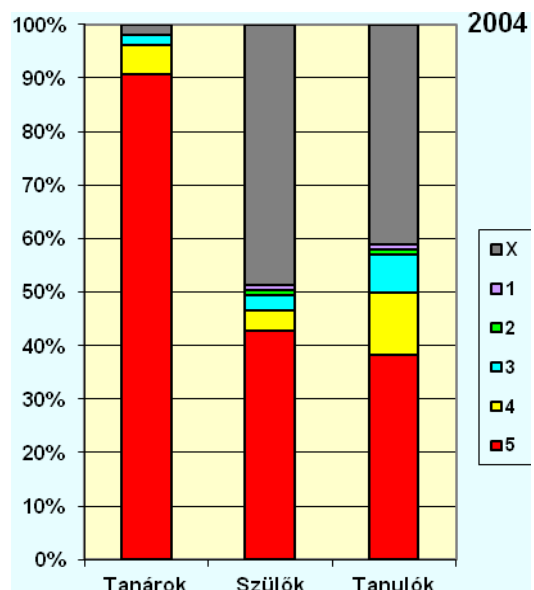
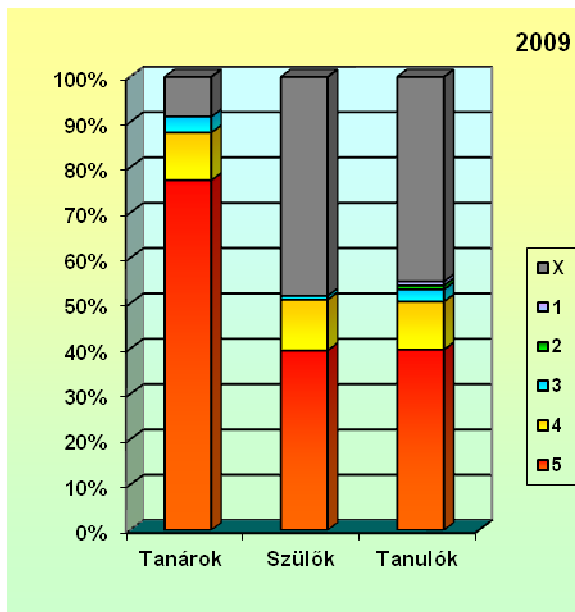
Egyéb hangversenyek, rendezvények



17. Az iskola segítségnyújtásáról a zenei pályaválasztásban kismértékű javulás figyelhető meg a hármas vagy rosszabb válaszok arányának csökkenésével. Itt a szülők és a tanulók közt az X válaszok magas aránya nem mérvadó, mivel a gyerekek csekély része érdekelt a zenei továbbtanulásban.

17. Az iskola megfelelő segítséget nyújt a zenei pályaválasztásban.

Az iskola megfelelő segítséget nyújt a zenei pályaválasztásban



A II. kérdéskör általános értékelése:

Az iskolában egy alapvetően jó és elfogadott pedagógiai program alapján jó színvonalú munka folyik. Lassú, de szinte mindenhol észrevehető fejlődés mutatkozik úgy a kötelező tárgyak oktatásának területén, mint a hangversenyek és egyéb rendezvények színvonalát tekintve.

A kiemelkedően teljesítő tanulók szereplési lehetőségeinek bővítésével az iskolai növendékhangversenyek színvonala is tovább emelkedhetne.

Jó hatású lenne, ha a tanároknak több információja lenne a más tanszakokon folyó munkáról (együttesek), és főként a szolfézs és zeneirodalom tanszakok törekvéseiről, nehézségeiről. Aktívabb közreműködésükkel segíthetnék a kötelező tárgyak fejlesztését, és változhatna negatív megítélésük is.

Negatívan befolyásolhatja a tanárok közérzetét, általában az iskolai hangulatot, és hosszabb távon a szakmai munkát is, ha a tanárok növekvő százaléka úgy érzi, kevesebb lehetősége van megvalósítani saját elképzeléseit. Hasznos lenne ezt a tendenciát megállítani és visszafordítani.

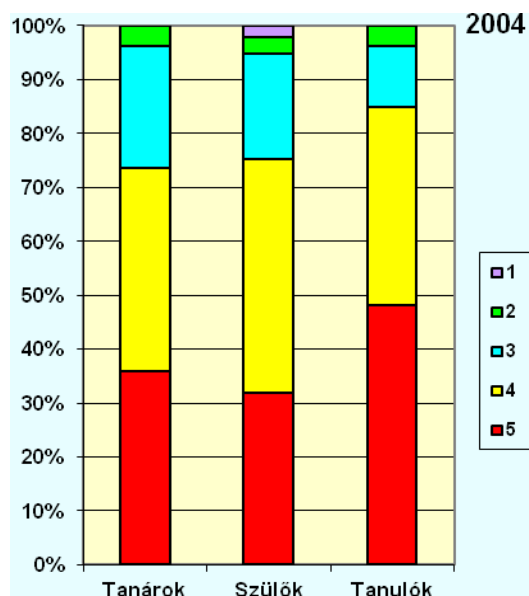
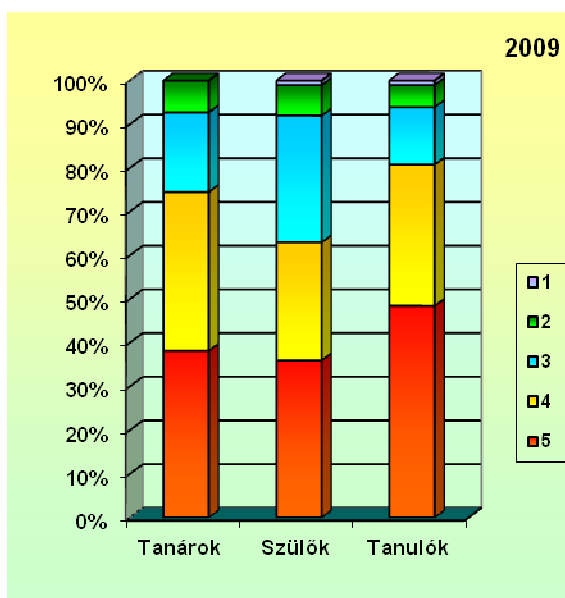
III. kérdéskör: Az iskolai környezet

A kérdéskör a tanítás színhelyeinek minőségét, a tanítási segédeszközök, hangszerek, a tanítást segítő egyéb szolgáltatások színvonalát vizsgálja.

18. Az **iskolai környezet minősége** még mindig a legrosszabbra értékelt része a kérdőív által érintett területeknek. Bár a **központi épületeken** az utóbbi évek során többféle munkát végeztek, ez a kérdőív eredményei szerint nem befolyásolta lényegében a tanítás helyszíneinek minőségét.

18. Az iskola központi épületei megfelelő és kulturált helyszínt biztosítanak a zavartalan zenetanuláshoz.

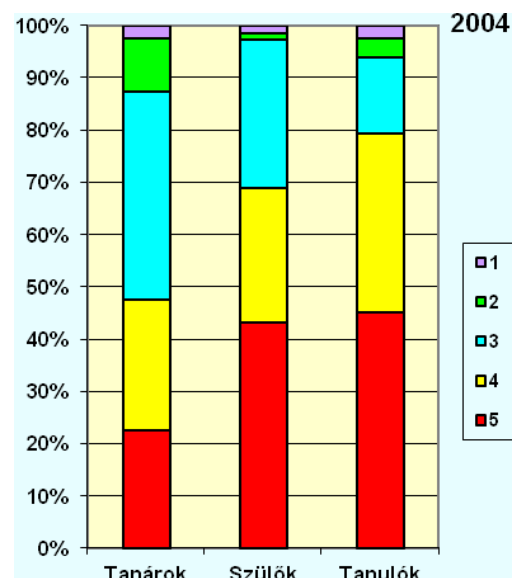
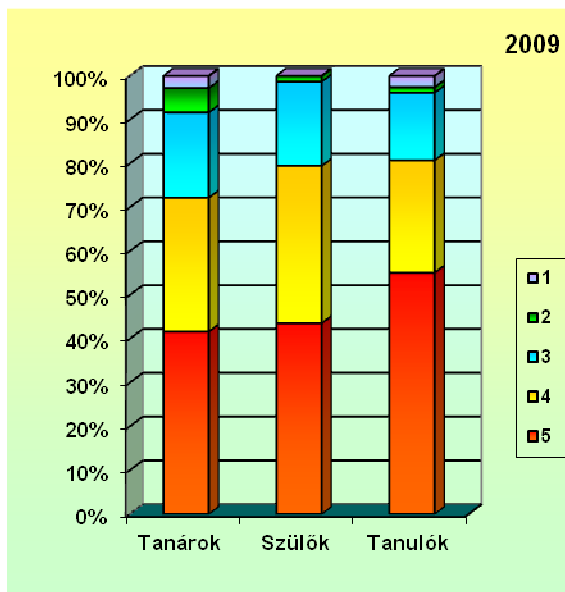
Az iskola központi épületei megfelelő, és kulturált helyszínt biztosítanak a zavartalan zenetanuláshoz.



19. Jobbak a vélemények az iskola **kihelyezett tagozatainak** minőségéről. A javulást főleg a tanárok érzékelik, közülük 20%-kal többen értékelik ötös-négyesre a tanítás helyszínének minőségét, mint öt évvel ezelőtt. Ezzel a kihelyezett tagozatok helyszíneinek értékelése elérte, sőt meg is haladta a központi épületekét. Ugyanakkor mind a kihelyezett tagozatokon, mind a központi épületeknél van egy jelentős (5-10% közötti) réteg, amely egyes-kettesre, vagyis szinte zeneoktatásra alkalmatlannak érzi az oktatás helyszínét.

19. Az iskola kihelyezett tagozatai megfelelő és kulturált helyszínt biztosítanak a zavartalan zenetanuláshoz.

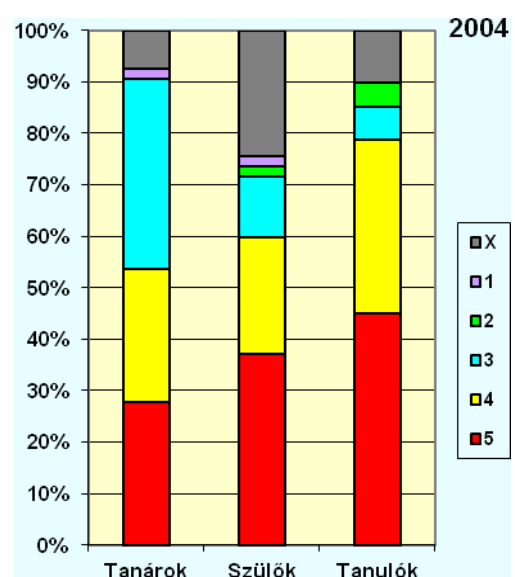
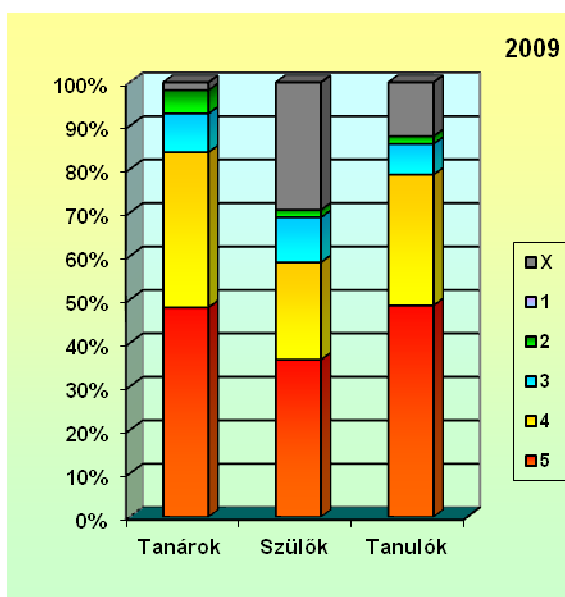
Az iskola kihelyezett tagozatai megfelelő, és kulturált helyszínt biztosítanak a zavartalan zenetanuláshoz.



20. Jelentős a javulás az **iskola tantermeinek tárgyi felszereltségével** kapcsolatban. Bár a szülők és a tanulók nem észleltek változást, a tanárok sokkal elégedettebbek: Az ötös-négyes válaszok aránya 53-ról 84%-ra emelkedett körükben, ami **31%-os emelkedés**, és a felmérés egyik legnagyobb pozitív elmozdulása.

20. Az iskola tantermeinek tárgyi felszereltségével elégedett vagyok.

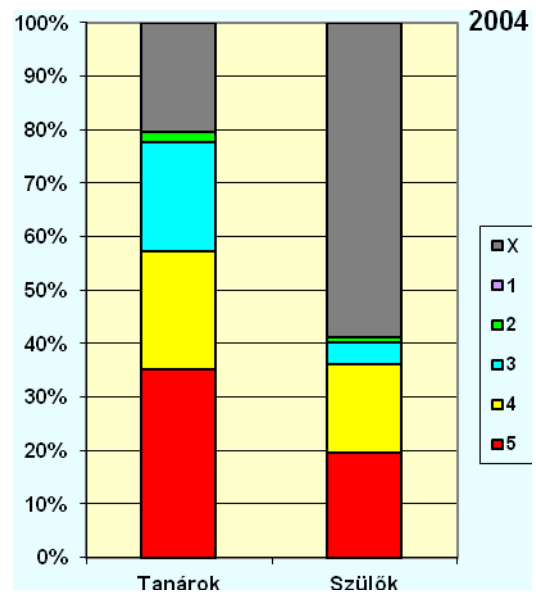
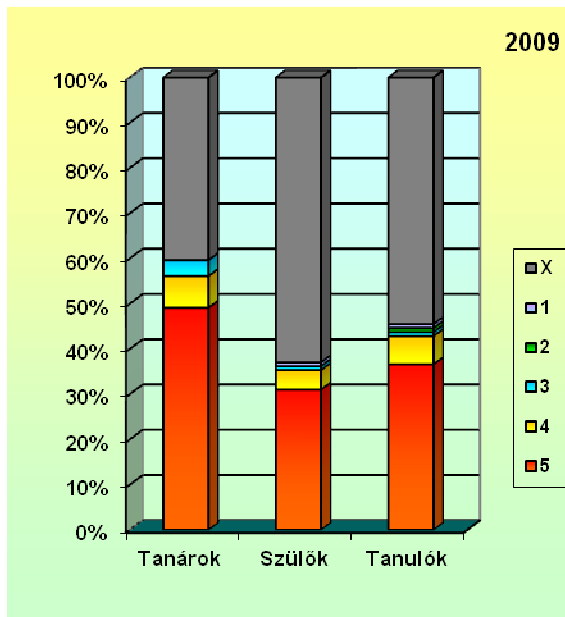
Elégedett vagyok az iskola tantermeinek tárgyi felszereltségével



21-22. Még látványosabb az előrelépés az **iskolától kölcsönzött hangszerek** tekintetében. A hangszerek mennyiségét illetően a szülők körében 10, a tanárok véleménye szerint 14%-kal több az ötös érték. **A hangszerek minőségét** tekintve a szülők 12%-kal, a tanárok 23%-kal adtak többen ötös választ, mint öt évvel korábban.

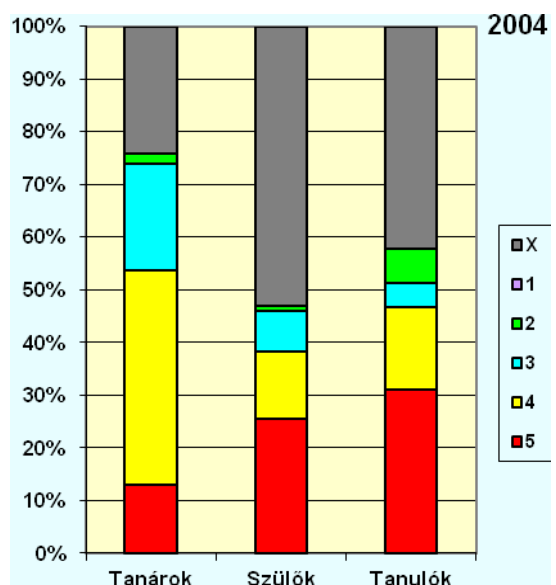
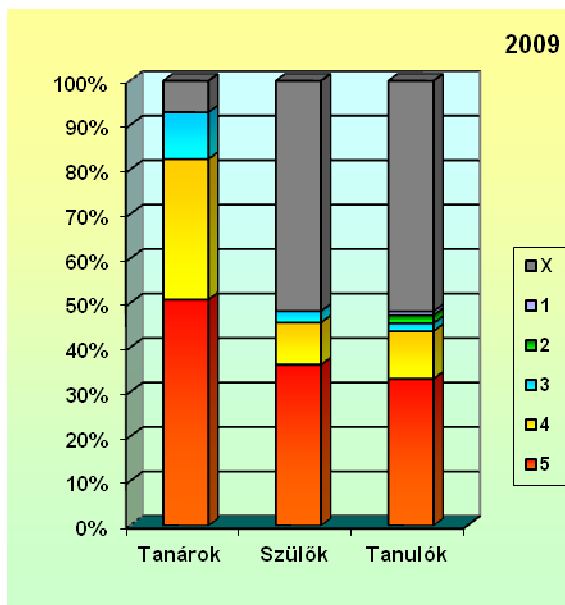
21. Az iskola megfelel számú kölcsönözhető hangszerrel rendelkezik.

Az iskola által kölcsönzött hangszerek mennyisége megfelel az igényeknek.



22. Az iskolától kölcsönözhető hangszerek minőségével elégedett vagyok.

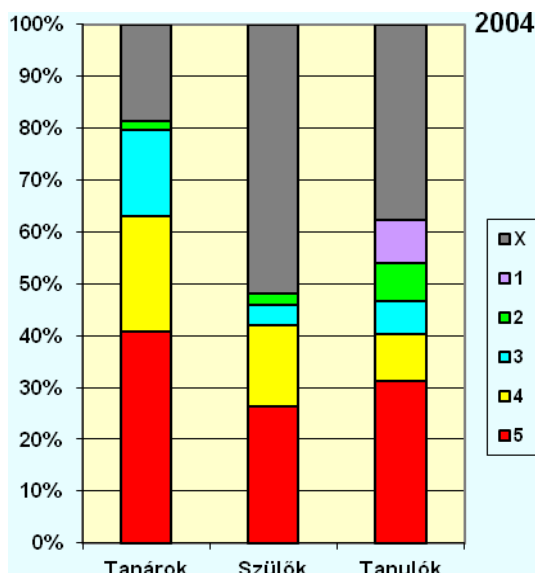
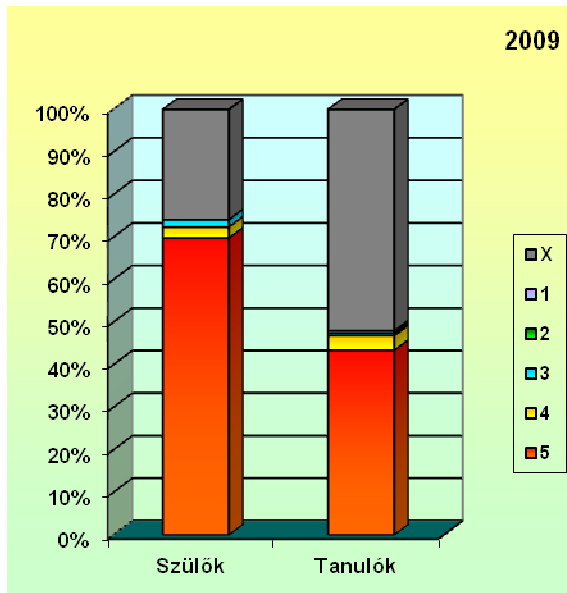
A kölcsönzött hangszerek minősége megfelelő.



23. A hangszerrel való bánásmódhoz, karbantartáshoz a választ adni tudó tanulók és szülők szinte 100%-a értékeli úgy, hogy ehhez megfelelő tájékoztatást kap. A kérdésfeltevés különbözősége nem tesz lehetővé összehasonlítást a 2004-es kérdőív eredményeivel.

23. A hangszerrel való bánásmódhoz, karbantartáshoz megfelelő tájékoztatást kapok.

Az iskolai hangszerek karbantartása megfelelő.

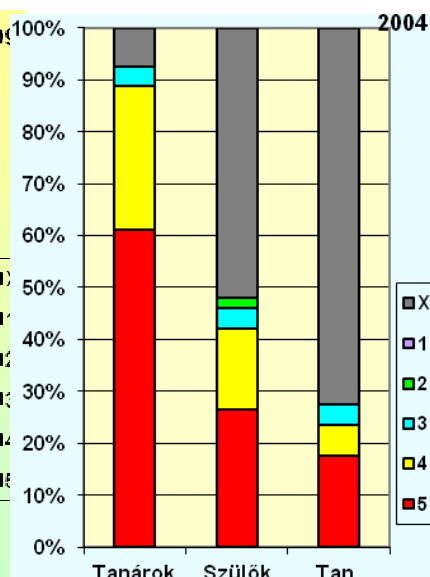
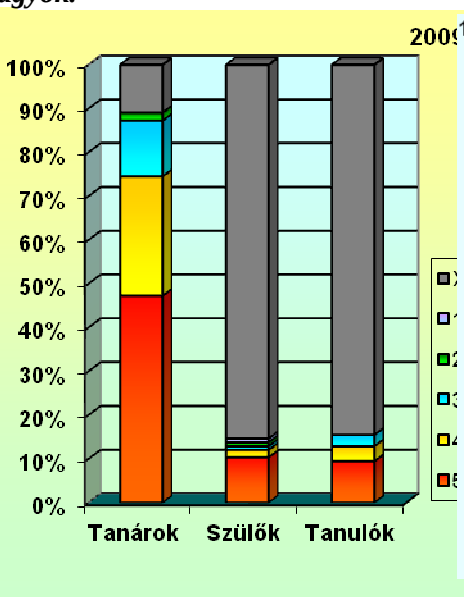
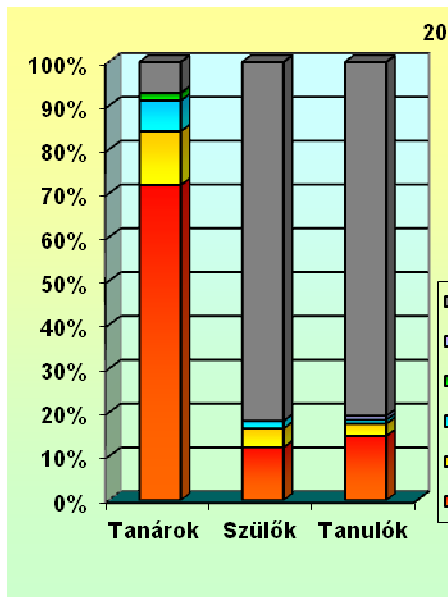


24-25. A következő diagramok ismét nem összehasonlíthatóak, mivel a jelen kérdőív konkrét formában kérdezett rá az **iskolai könyvtárral kapcsolatos** véleményekre. Annyi azonban látszik, hogy kihasználtsága nem növekedett az utóbbi években. Mind a szülők, mind a tanulók körében kevésbé ismert a könyvtár, 20% alatt van azok száma, akik véleményt tudtak róla alkotni. A tanárok használják értelemszerűen többet az iskolai könyvtárat, 75-85%-uk elégedett a tevékenységével (az ötös-négyes válaszok aránya).

24. Az iskolai könyvtár nyitva tartásával elégedett vagyok.

25. Az iskolai könyvtár ellátottságával elégedett vagyok.

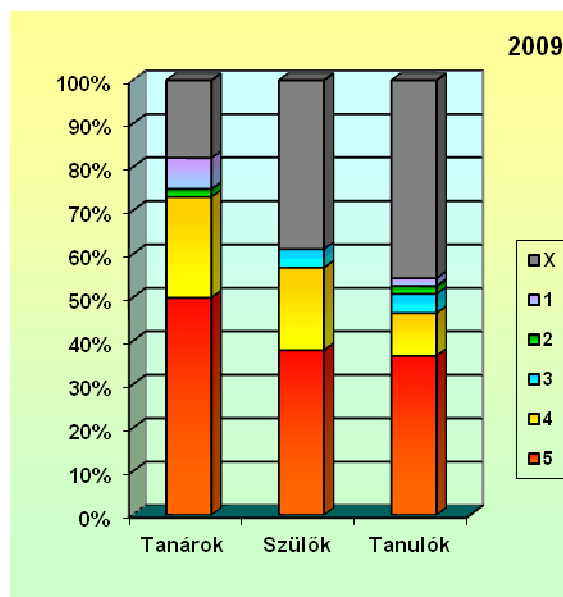
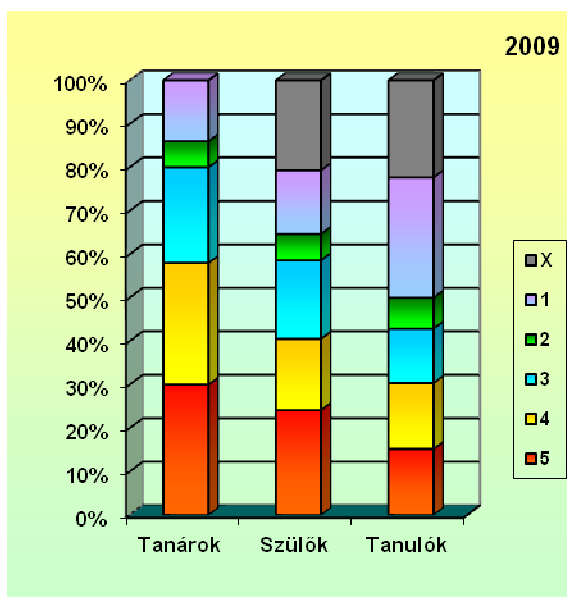
Az iskolai könyvtárral elégedett vagyok.



26-27. Az iskola honlapja még nem létezett az előző felmérés idején, így a kérdés nem is szerepelhetett a 2004-es kérdőívben. Fontosságát mutatja, hogy annak ellenére, hogy nem régóta létezik, máris nagyfokú az ismertsége, a tanulók 30, a szülők 40, a tanárok 58%-a használja rendszeresen (ötös-négyes válaszok). Ennél is jobbák a vélemények a honlap informatív jellegéről.

26. Az iskola honlapját rendszeresen látogatom az aktuális programok, információk miatt.

27. A honlapon a szükséges információkat megtalálom.



A III. kérdéskör általános értékelése:

Az iskola a jó szakmai eredményeket még mindig gyengébben minősített, néha méltatlan környezetben éri el, bár a javulás ezen a területen a leglátványosabb.

Sokkal jobbák lettek a tanítás körülményei a tagiskolákban, a tárgyi felszereltség, a hangszerek mennyisége és kiemelkedően a minősége terén jelentős az előrelépés.

Az iskola honlapja jó színvonalú, hasznos fejlesztésnek bizonyult, kíváncsok lennének, hogy még többen használják.

A központi épületek tanítási helyszínei és az iskolai könyvtár kihasználtsága terén nem mutatkozott fejlődés az eltelt öt év alatt.

IV. kérdéskör: Kapcsolattartás

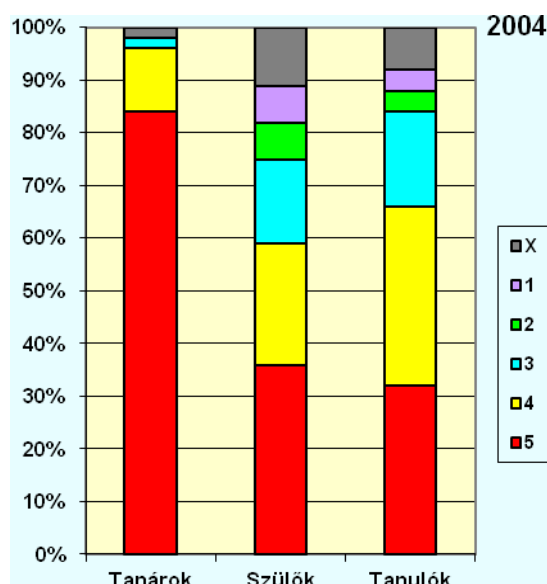
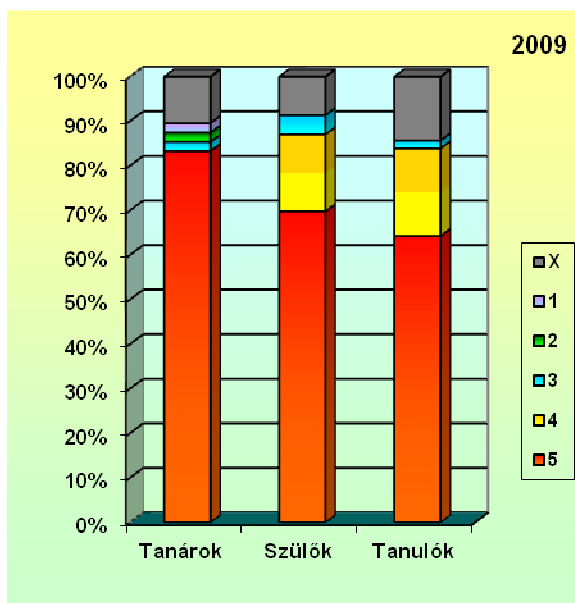
A kérdéskör az iskolán belüli kapcsolatokat minőségét, az iskolavezetést, a pedagógusok, a szülők és tanulók közötti kapcsolatokat minőségét, a párbeszéd, információ- és véleménycsere színvonalát vizsgálja.

27. Jelentős a pozitív elmozdulás a kapcsolattartás, tájékoztatás területén. Köszönhetően mind a tájékoztatás régebbi formái továbbfejlesztésének (pl. a hirdetőtáblák számának és minőségének emelése), mind az új, könnyen elérhető tájékoztatási forma, az internetes honlap megjelenésének, az eddig nehezebben elérhető réteg, a szülők tájékoztatása javult nagymértékben. 33%-kal emelkedett azok száma, akik úgy érzik, az **iskola működéséről, nehézségeiről, eredményeiről megfelelő tájékoztatást kapnak** (ötös válaszok), a hármas értékek száma csökkent, kettes és egyes válasz nem is volt. Hasonló mértékben emelkedett a tanulók tájékozottsági foka is, bár az eredmények értékét kissé csökkenti a két kérdés bár hasonló, mégis némileg különböző szóhasználata.

Az iskolavezetés és a tanárok közötti kommunikáció régebben is kitűnő volt, az ötösre válaszoló aránya változatlanul 84%. viszont megjelent egy 15%-os réteg hármas, kettes, egyes és „nem tudom” válaszokkal, akiknek az iskola működéséről való tájékoztatással kapcsolatos elégedetlenségének okait fel kellene tárni és orvosolni.

27. Az iskola működéséről, nehézségeiről, eredményeiről megfelelő tájékoztatást kapok.

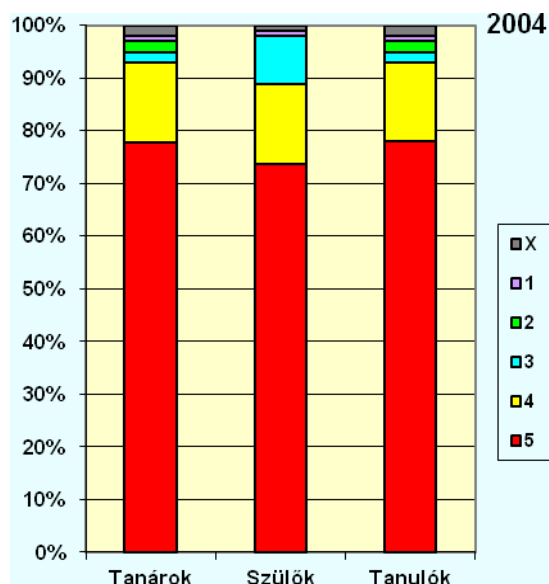
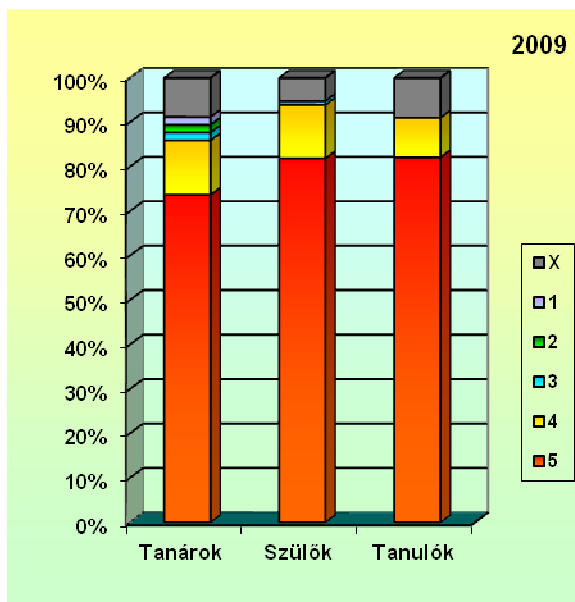
Az iskola működéséről, nehézségeiről, eredményeiről minden tájékoztatást megkapok.



28. Hasonló, csak sokkal kisebb léptékű a javuló tendencia **a fontosabb rendezvényekről, eseményekről, változásokról kapott értesülésekkel** kapcsolatos kérdésre adott válaszokban, mivel itt a tájékoztatást az előző felmérés idején is kiválóan bizonyult. Míg a szülők és a tanulók körében javulás tapasztalható, a tanárok valószínűleg ugyanaz a rétege vallja magát kevésbé értesültnek.

28. Értesülök a fontosabb rendezvényekről, eseményekről, változásokról.

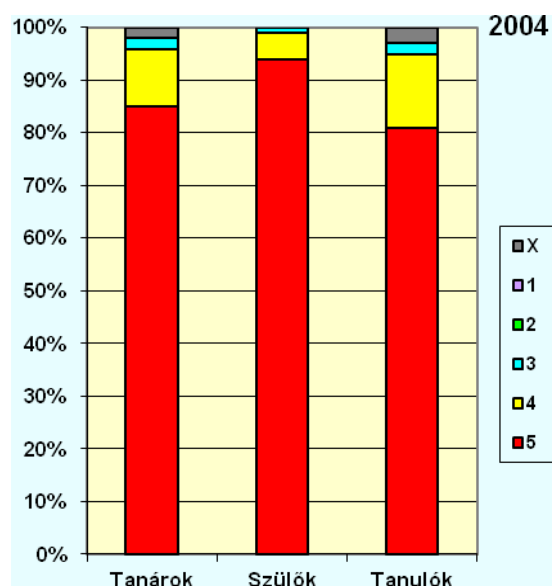
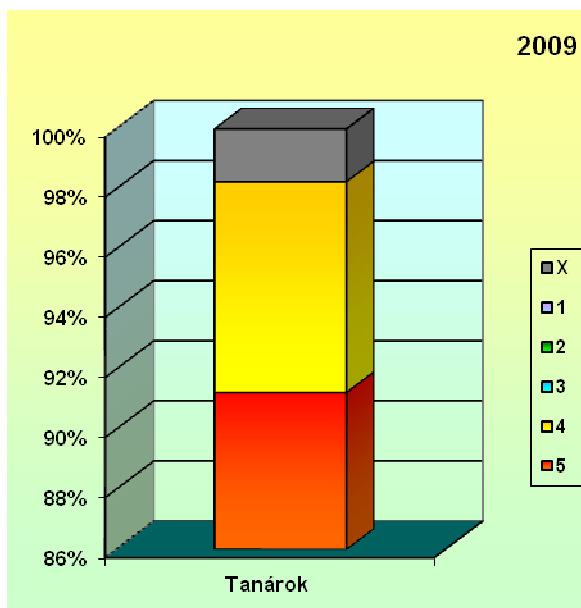
Rendszeresen értesítést kapok a fontosabb rendezvényekről, eseményekről



29. **A tanulók és a zenetanárok közötti kapcsolat** kiváló, lévén a hangszeres óra egyéni foglalkozás, lehetőséget nyújt az elmélyültebb emberi kapcsolatokra, amely lehetőséget a tanárok láthatólag ki is használnak. Az előző felmérés során a szülők értékelték ezt legjobban, de erre az összehasonlításra a jelen kérdőív kérdésfeltevése nem ad lehetőséget, bár az **I. kérdéskör a tanárok és a tanulók közötti személyes kapcsolattal és a kapott személyes törődéssel** foglalkozó kérdésével (5. diagram) összevetve látható, hogy változatlanul nagyon jónak tartják gyermekük és tanáraik közötti emberi kapcsolatot.

29. Köztem és a növendékeim közt jó a kapcsolat.

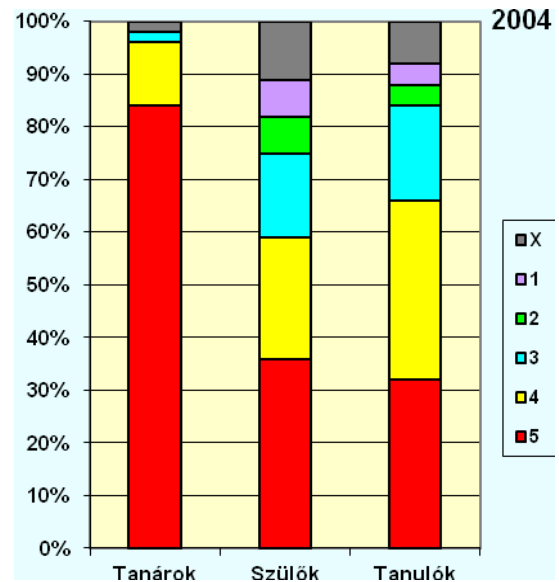
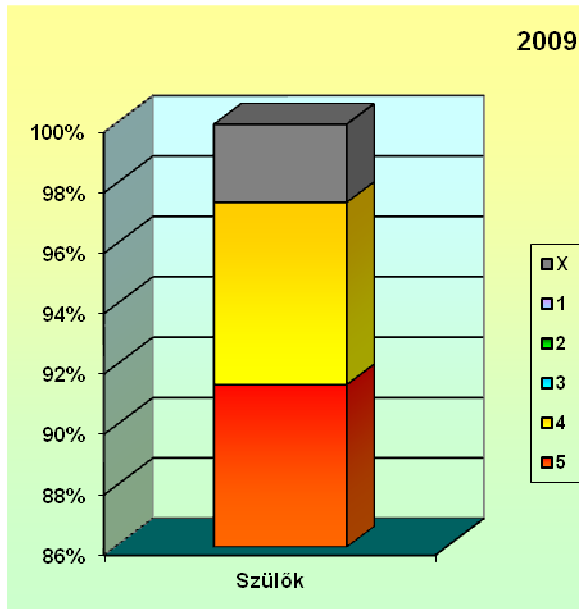
A tanulók és a zenetanárok között jó a kapcsolat.



30. A **szülők** ugyanilyen jónak értékelik **kapcsolatukat gyermekeik tanárával**, a 92% ötös válasszal ez a kiváló kommunikáció bizonyítéka. Az előző felmérés általában kérdezett rá a szülők és a tanárok közti kapcsolatra, míg a jelen kérdés csak a saját gyerek kapcsolatát vizsgálta, így a változás nem elemezhető.

30. **Köztem és gyermekem tanárai közt jó a kapcsolat.**

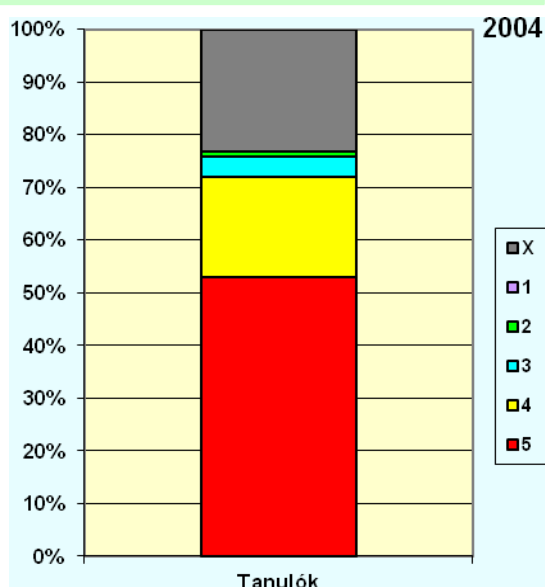
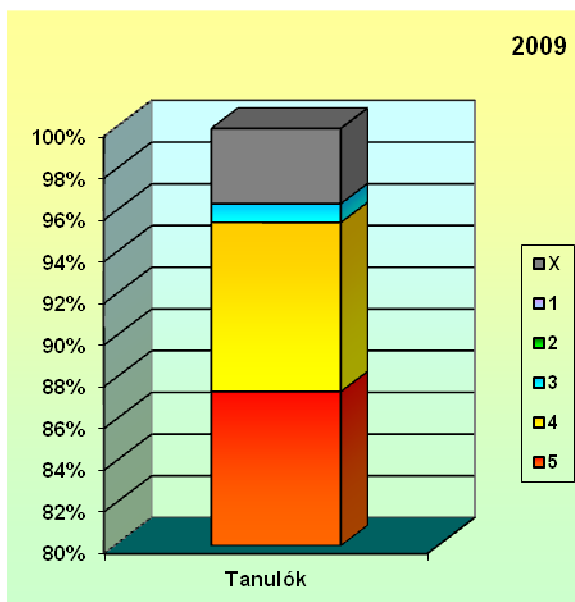
A szülők és a zenetanárok között jó a kapcsolat.



31. A jó tanár-diák kapcsolatot bizonyítja a következő kérdés eredménye is: a tanulók 96%-a adott ötös-négyes választ arra a kérdésre, hogy **tanárai figyelembe veszik véleményemet, kéréseimet**. Itt az összehasonlítás akadálya ugyanaz, mint az előző kérdésnél.

31. **Tanáraim figyelembe veszik véleményemet, kéréseimet.**

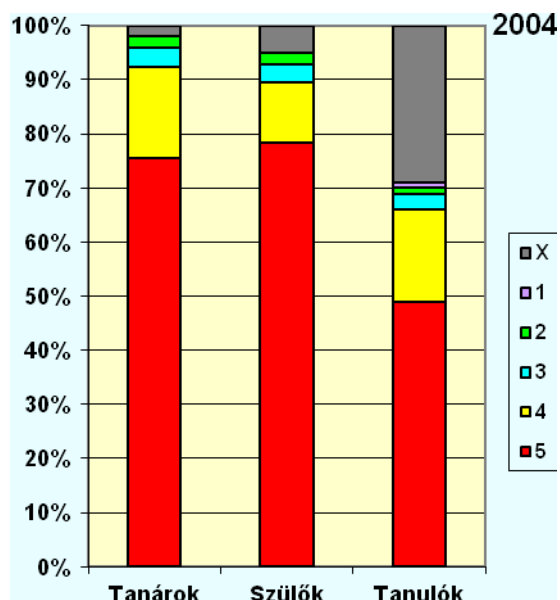
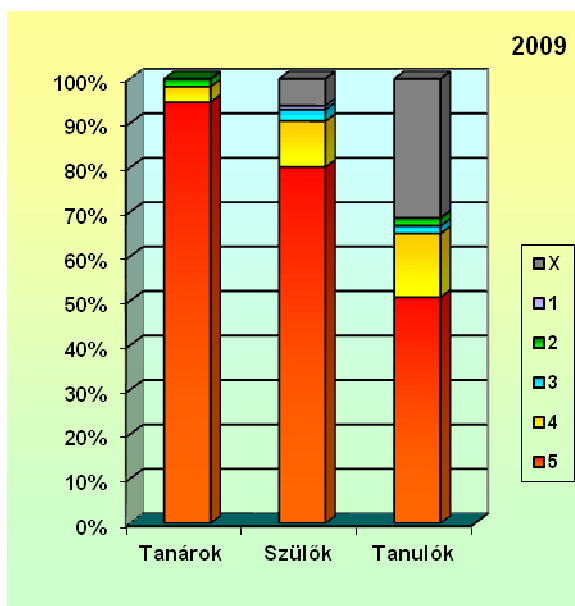
Véleményemet meghallgatják, és komolyan veszik.



32. Összehasonlítható viszont az **iroda tevékenységére** vonatkozó kérdés eredménye. A szülők és a tanulók esetében nincs szignifikáns elmozdulás, ők eddig is nagymértékben elégedettek voltak az iroda munkájával, segítőkészségével. A tanárok véleménye viszont nagyon jelentősen javult: 20%-kal emelkedett az ötösre válaszolók száma. **A 95% ötös válasz az egész kérdőív legmagasabb értéke.**

32. Az irodában segítőkészen, gyorsan, pontosan intézik ügyeimet.

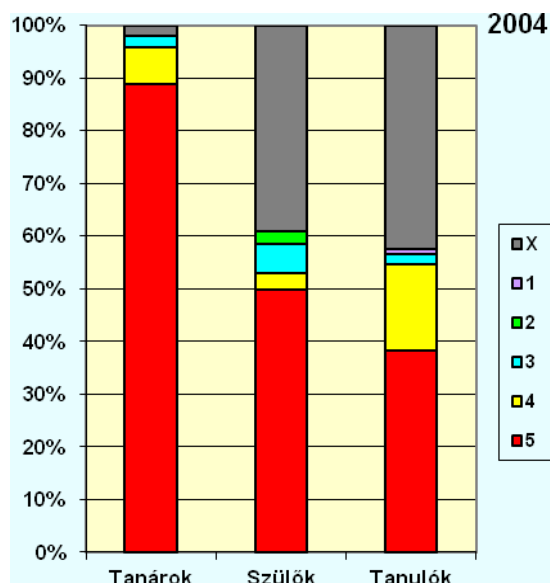
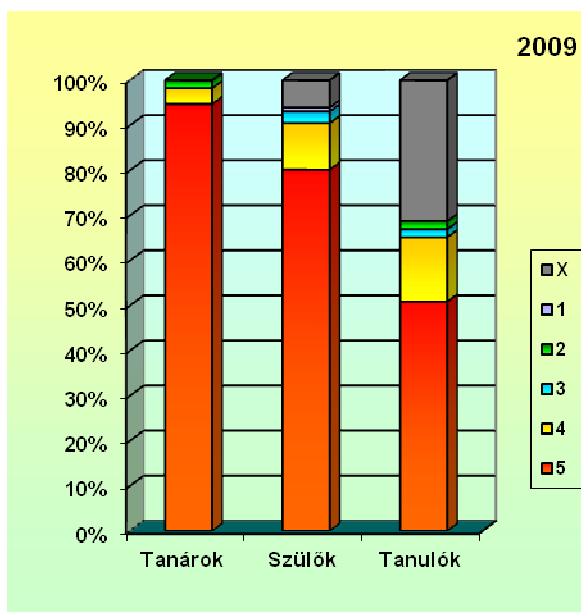
Az irodában segítőkészen, gyorsan, pontosan intézik adminisztratív ügyeimet.



33. Az *iskola vezetőségéről* alkotott kép láthatóan teljesen összefonódott az iroda tevékenységével, a kapott eredmények szinte ugyanazok. A kommunikáció magasabb fokáról tanúskodik, hogy míg 2004-ben a szülők és a tanulók 40%-a nem tudott az iskola vezetőségéről véleményt formálni, ez az arány a szülőknél látványosan 7%-ra csökkent. A tanulóknál értelemszerűen kisebb a növekedés (10%), mivel elsősorban a gyerekek szülei kerülnek kapcsolatba az iskola vezetőségével. Az ismertség növekedésével együtt a vélemények is pozitív irányba változtak.

33. Az iskola vezetősége meghallgatja a véleményemet, és igyekszik kéréseimet teljesíteni.

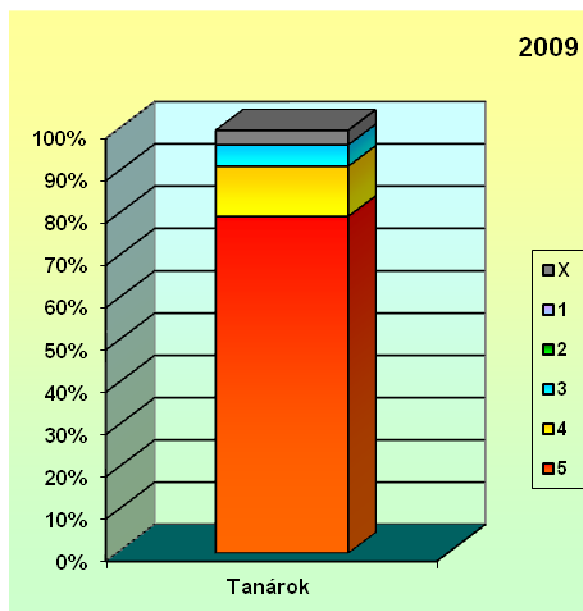
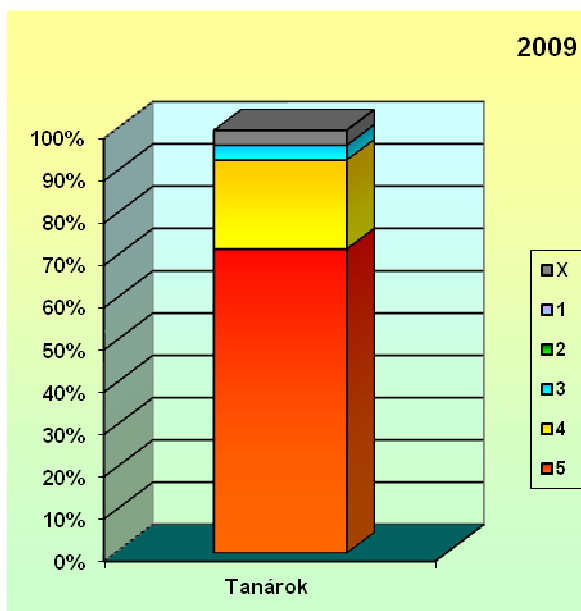
Az iskola vezetősége meghallgatja a véleményemet, és igyekszik kéréseimet teljesíteni.



34-35. Az iskolavezetésről való pozitív véleményalkotás nyilvánul meg a következő két kérdésre adott válaszokban is, amelyeket csak tanároknak tettünk fel.

34. Munkámat, szakmai tudásomat megfelelően értékelik és elismerik.

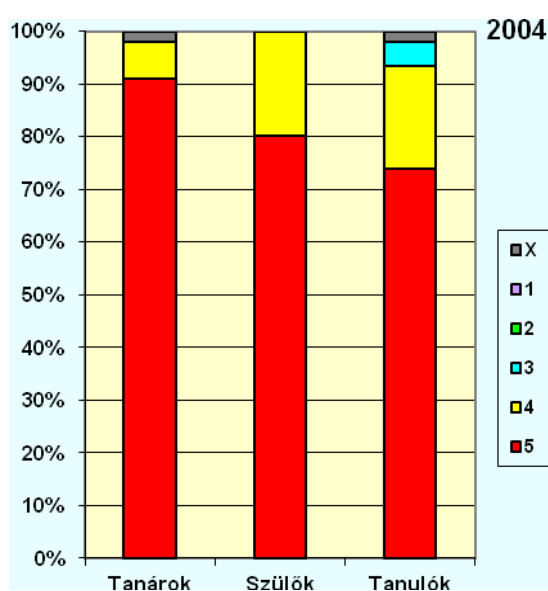
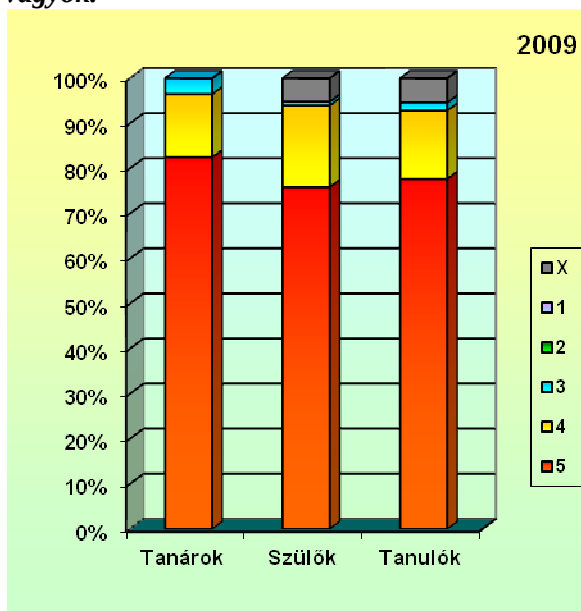
35. A tantestületben jó a hangulat, szívesen vagyok együtt kollégáimmal.



36. Az utolsó kérdés *az iskola működésével kapcsolatos általános elégedettséget* vizsgálja. Mind a tanárok mind a szülők és tanulók nagyon jó véleménnyel vannak az intézmény működéséről, az ötös-négyes válaszok aránya mindhárom célcsoportban jóval 90% felett van. Míg a szülők és a tanulók véleménye nem mutat szignifikáns elmozdulást, a tanárok véleménye kissé rosszabb lett: 10%-kal kevesebben adtak ötös választ, mint öt évvel korábban, és megjelent 3%-nyi hármas vélemény is. Ez a negatív változás összecseng azzal az egész kérdőív során megfigyelhető jelenséggel, hogy a tanárok jóval negatívabban ítélték meg saját munkájuk színvonalát és eredményességét, mint tanítványaik és azok szülei.

36. Az iskola működésével általában elégedett vagyok.

Az iskola működésével elégedett vagyok.



A IV. kérdéskör általános értékelése:

Az intézmény az iskolán belüli kapcsolatok területén már a 2004-es felmérés idején is kiemelkedően sikeresnek bizonyult. Azóta az intézményben vezetőváltás történt, mindemellett az új vezetésnek sikerült megtartania és továbbfejlesztenie ezt a kedvező képet. Jelentősen javult a szülők és a tanulók tájékozottsága a az iskola működéséről, általános a vélemény, hogy az iskolavezetés meghallgatja és teljesíteni igyekszik a hozzá érkező kéréseket.

Hasonlóan kiemelkedően pozitív az iroda működéséről és segítőkészségéről alkotott vélemény.

Javult mind a tanulók, mind a szülők kapcsolata a tanárokkal, amihez hozzájárul a tantestületben uralkodó jó hangulat.

Mindezek alapján egy minden téren dinamikus fejlődő, jó hangulatú, magas szakmai színvonalú, mind a tanulók és szülei, mind az ott tanító tanárok által kedvelt intézmény képe rajzolódik ki.

A legtöbbre értékeltük:

Tanárok: „Az irodában segítőkészen, gyorsan, pontosan intézik ügyeimet”

„Az iskola vezetősége meghallgatja a véleményemet, és igyekszik kéréseimet teljesíteni.”
(32. és 33. diagram: 95% ötös)

Szülők: „A tanárok és a tanulók közötti személyes kapcsolat jó, a gyerekek személyes törődést is kapnak

az iskolában. ” (5. diagram: 88% ötös)

Tanulók: „A növendékek otthoni gyakorlását a pedagógus jól előkészíti.”

(12. diagram: 90% ötös)

Legnagyobb fejlődés:

Tanárok: „Az iskolától kölcsönözhető hangszerek minőségével elégedett vagyok.”

(22. diagram: az ötös válaszok 13-ról 52%-ra, 39%-ot emelkedtek.)

Szülők: „Az iskola vezetősége meghallgatja a véleményemet, és igyekszik kéréseimet teljesíteni.”

(33. diagram: az ötös válaszok 50-ről 81%-ra, 31%-ot emelkedtek.)

Tanulók: „A kötelező tárgyak oktatásának színvonalával elégedett vagyok. a. Szolfézs”

(13. a. diagram: az ötös válaszok 54-ről 70%-ra, 16%-ot emelkedtek.)

Citrom-díj:

Tanárok: „A zenetanulás fontos helyet tölt be a gyerekek életében.”

(6. diagram: az ötös válaszok 62-ről 37%-ra, 25%-ot csökkentek.)

Szülők: „A kötelező tárgyak oktatásának színvonalával elégedett vagyok. a. Szolfézs”

(13. a. diagram: az ötös válaszok 72%-ról 58%-ra, 14%-kal csökkentek).

Tanulók: *A tanulók körében egyetlen kérdéscsoportban sem található a véleményük elemezhető, szignifikáns romlása.*